

Der har i Folketinget været et ønske om, at modtagere af overgangsydelse får samme mulighed for at drive selvstændig virksomhed som efterlønsmodtagere, og det vil ske med dette lovforslag.

Regeringen har imidlertid besluttet at tage efterlønsordningen op til revision. Målet er at give mere fleksible muligheder for ældres tilbage- trækning fra arbejdsmarkedet og dermed sikre, at flere ældre trækker sig mere gradvist tilbage, end tilfældet er i dag.

Regeringen vil derfor vurdere, om det er muligt at etablere en ny enstrengt efterlønsordning til afløsning af de to gældende ordninger - efterløn og delefterløn.

Det vil i den forbindelse også skulle vurderes, hvorledes udøvelse af selvstændig virksomhed og f.eks. kunstneres mulighed for at arbejde kan indgå i en mere fleksibel efterlønsordning, men der er ingen tvivl om, at der vil være meget store vanskeligheder forbundet hermed.

Det vil ikke mindst være vanskeligt at kontrollere, at efterlønnen ikke kommer til at virke som en form for erhvervsstøtte.

Et indtægtsloft er en mulighed, men vil være vanskeligt anvendeligt, fordi indtægten ved selvstændig virksomhed ofte ikke kendes før længe efter, at arbejdet er udført. Der kan således tidsmæssigt være meget stor afstand mellem arbejdets udførelse og indtægten, hvilket gør en administration af fradragsreglerne komplicerede.

Det vil også være vanskeligt at fastlægge, hvilke elementer der skal indgå i et indtægtsloft. Er det indtægten efter fradrag af driftsudgifter, f.eks. leje af atelier, udgifter til materialer, indkøb af edb og renteudgifter, eller er det f.eks. bruttoomsætningen? Vælger man en overskudsgrænse, vil et medlem selv kunne regulere, hvor stort et beløb der skal bruges som fradrag i forhold til skattemyndigheder gennem afskrivninger, renteudgifter og driftsudgifter. En underskudsgivende virksomhed vil i denne henseende bevirke, at et medlem i efterlønsperioden vil kunne arbejde ubegrænset, uden at det får konsekvenser for efterlønnen.

På denne baggrund finder jeg det mest hensigtsmæssigt at lade problemstillingen indgå i den samlede vurdering af en ny efterlønsordning, og som jeg oplyste i mit svar på spørgsmål 45, vil de nye regler også kunne få betydning for

reglerne om selvstændig virksomhed i overgangsydelsesperioden.

Spørgsmål nr. 47:

Idet der henvises til vedlagte annonce bedes ministeren oplyse, om personerne i sagen fra Langeland vedrørende rundvisning i have til fordel for Hjerteforeningen vil kunne genindtræde i ordningen efter forslagets vedtagelse? I bekræftende fald bedes oplyst på hvilke betingelser, og om vedkommende vil slippe for tilbagebetalingskrav og få efterbetalt ikke udbetalte beløb.

Svar:

Jeg har som minister ikke mulighed for at træffe afgørelse i konkrete sager.

Jeg har fra Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikringen fået oplyst, at der ikke er truffet afgørelse i sagerne om ægteparret, der har fremvist deres have til fordel for Hjerteforeningen. De pågældende er derfor ikke udtrådt af ordningen, men udbetalingen af ydelsen er stoppet, indtil en afgørelse foreligger.

Som jeg oplyste i mit svar på spørgsmål 42, afventer sagerne vedtagelsen af dette lovforslag.

Vedtages lovforslaget vil sagerne være direkte omfattet af de nye regler om overgangsydelse. Det betyder, at det vil blive vurderet, om der er tale om selvstændig virksomhed, og i givet fald, om de pågældende vil kunne få en tilladelse til at drive selvstændig virksomhed i 200 timer om året, jf. forslagets affattelse af § 75 j, stk. 4, nr 1, eller om de vil kunne få en dispensation til at forblive i overgangsydelsesordningen, jf. § 75 j, stk. 4, nr. 2. Er dette tilfældet, vil de kunne få efterbetalt ikke udbetalte beløb.

Spørgsmål nr. 48:

Ad svaret på spørgsmål 39, jf. bilag 45

Ministeren bedes oplyse, hvad de 5 sager drejer sig om, og hvad der konkret i hvert tilfælde var årsag til, at sagen blev indbragt, samt om nogen af de berørte - i givet fald hvem - vil kunne genindtræde i ordningen i henhold til § 3, samt om, i hvilke af sagerne der vil kunne dispenseres i medfør af den foreslåede affattelse af § 75 j, stk. 4, nr. 2, jf. § 1, nr. 5.

Svar:

Jeg har fra Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikringen fået oplyst, at 2 af sagerne drejer sig