

### Nogle af udvalgets spørgsmål og arbejdsministerens svar herpå

#### Spørgsmål nr. 43:

Ad svaret på spørgsmål 41, jf. bilag 45

Ministeren bedes bekræfte, at Fisker Kaj efter vedtagelsen af lovforslaget ikke vil have nogen mulighed for at indtræde i efterlønsordningen efter overgangsbestemmelsen i § 3.

#### Svar:

Som det fremgår af mit svar på spørgsmål 41, vil Kaj Nielsen være omfattet af lovforslagets § 3 og have mulighed for efter ansøgning at få tilladelse af direktøren for arbejdsløshedsforsikringen til at indtræde i efterlønsordningen.

Som nævnt i mit svar fremgår det af bemærkningerne til § 3, at det vil være en betingelse for at få tilladelsen, at personen opfylder betingelserne for at kunne få en dispensation i medfør af den i lovforslagets § 1, nr. 5, foreslåede affattelse af § 75 j, stk. 4, nr. 2.

Det fremgår af denne bestemmelse, at modtagere af overgangsydelse, der overtræder reglerne om, at det som hovedregel ikke er tilladt at drive selvstændig virksomhed, under særlige omstændigheder kan få tilladelse til at forblive i overgangsydelsesordningen. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at dispensation til at forblive i ordningen kan gives til modtagere af overgangsydelse, der i ubetydeligt omfang har drevet selvstændig virksomhed.

Som det fremgår af § 3, er det direktøren for arbejdsløshedsforsikringen, der har kompetence til at træffe afgørelsen ved en ansøgning om at forblive i ordningen. Jeg har således som minister ikke mulighed for at træffe afgørelse herom.

Som det fremgår af mit svar vil dispensation blive givet efter de regler og den praksis, der gælder på efterlønsområdet. På den baggrund er det er på det foreliggende grundlag min opfattelse, at Kaj Nielsen vil kunne få tilladelse til at indtræde i efterlønsordningen.

Det vil være en betingelse, at Kaj Nielsen opfører sig med sin virksomhed, da det som nævnt i mit svar efter gældende praksis ikke vil være muligt at få en tilladelse til at drive selvstændig virksomhed ved fiskeri i 200 timer om året.

#### Spørgsmål nr. 46:

Er ministeren enig i, at reglerne diskriminerer ikke-lønmodtagere med særdeles små indtægter når det skønnes, at tidsforbruget i forbindelse med arbejdet ikke kan kontrolleres? I benægtende fald bedes ministeren oplyse, hvorfor det er hensigtsmæssigt med en sådan diskrimination.

#### Svar:

Jeg vil først gerne oplyse om baggrunden for 200-timers-reglen, idet jeg går ud fra, at det er disse regler, der hentydes til i spørgsmålet.

Med lovforslaget ligestilles overgangsydelsesmodtagere med efterlønsmodtagere fsva. muligheden for at drive selvstændig virksomhed. Der er i efterlønsperioden kun en begrænset ret til at arbejde - de tilladte 200 timer.

Det er som hovedregel ikke tilladt at drive selvstændig virksomhed i efterlønsperioden. Begrundelsen for det er, at det er umuligt at kontrollere omfanget af arbejde i den selvstændige virksomhed.

En lovændring har siden 1. januar 1995 givet mulighed for at opnå tilladelse til at drive en lille selvstændig virksomhed i efterlønsperioden i 200 timer om året. Forarbejderne lægger vægt på, at for at tilladelse kan gives, skal det være sandsynliggjort at virksomheden ikke nødvendigvis er en samlet indsats på mere end 200 timer hvert år.

Kravet om, at det på forhånd skal kunne sandsynliggøres, at arbejdsindsatsen kan holdes inden for 200 timer, gør, at det normalt kun er virksomheder, som *efter deres art* kan udføres inden for 200 timer, der godkendes.

Kendetegnende for tilladelserne er, at de gives, når det kan dokumenteres på forhånd, at arbejdsmængden vil være mindre end 200 timer, og at dokumentationen ikke baserer sig alene på medlemmets erklæring herom.

Jeg finder ikke, at reglerne er udtryk for diskrimination, men er en måde at give mulighed for at drive en lille selvstændig virksomhed, samtidig med at omfanget af virksomheden kan kontrolleres.