

Et *sjette mindretal* (Kristeligt Folkeparti medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag.

Lovforslaget er en del af den samlede pinse-pakke, som Kristeligt Folkeparti stemmer imod.

Kristeligt Folkeparti kan ikke gå ind for, at beskattningen af kommende ejere skærpes ved indførelse af en kommunal ejendomsværdiskat.

Forslaget skal ses i sammenhæng med, at boligejerne desuden rammes uforholdsmæssigt hårdt af en reduktion af rentefradragsretten.

Kristeligt Folkeparti undlader at stemme til de stillede ændringsforslag, idet de ikke medfører en forbedring af gældende lovgivning på området.

### Ændringsforslag

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *flertal* (S, SF, RV, EL og FP):

#### Til § 7

1) *Nr. 6* affattes således:

»6. I § 31, stk. 1, 1. pkt., ændres »når der foreligger en endelig administrativ afgørelse eller den endelige administrative instans har afvist at behandle sagen« til: »når afgørelsen er blevet prøvet eller afvist af den øverste administrative klageinstans på området«.

2) *Nr. 7* affattes således:

»7. § 31, stk. 1, 2. pkt., affattes således:

»Retten kan dog tillade, at et nyt spørgsmål inddrages under retssagen, hvis det har en klar sammenhæng med det spørgsmål, som har givet grundlag for retssagen, og det må anses for undskyldeligt, at spørgsmålet ikke har været inddraget tidligere, eller der er grund til at antage, at en nægtelse af tilladelse vil medføre et uforholdsmæssigt retstab for parten.«

### Bemærkninger

#### Til nr. 1 og 2

Forslaget til ændring af § 7, nr. 6, er af redaktionel karakter. Ved ændringen bliver bestemmelsen sprogligt bragt i bedre overensstemmelse med retsplejelovens § 225.

Forslaget til ændring af § 7, nr. 7, er ligeledes af hovedsagelig redaktionel karakter. Formålet er at anføre de kriterier, der skal kunne begrunde inddragelse af nye spørgsmål under en retssag, direkte i skattestyrelseslovens § 31, fremfor at anføre kriterierne ved en henvisning til tilsvarende kriterier i retsplejeloven.

Med den foreslåede formulering er det i alle tilfælde retten, der bestemmer, om nye spørgsmål skal kunne inddrages under retssagen.

Det foreslås præciseret, at det er en betingelse for at inddrage et nyt spørgsmål under retssagen, at der er en sådan sammenhæng mellem de faktiske omstændigheder, der ligger til grund for det spørgsmål, som retssagen er baseret på, og de faktiske omstændigheder, der ligger til grund for det nye spørgsmål, der ønskes inddraget under retssagen, at princippet om en forudgående udnyttelse af den administrative rekurs ikke herved fraviges i en sådan grad, at der foreligger en ny sag.

For så vidt angår spørgsmål om skat er det forudsat, at de nye spørgsmål, der kan inddrages under retssagen, kan være såvel spørgsmål vedrørende det samme indkomstår som det, retssagen er anlagt om, som spørgsmål vedrørende andre indkomstår.

Det er ikke nævnt som en betingelse, at retten ved stillingtagen til, om et nyt spørgsmål skal tillades inddraget, skal tage hensyn til, at Skatteministeriet som part skal have tilstrækkelig mulighed for at varetage sine interesser. Det er anset som en selvfølge, at retten vil tage et vist hensyn til en parts mulighed for at varetage sine loyale interesser.