

værktøj til begrænsning af kvælstofbelastningen.

*Spørgsmål 14:*

Ministeren bedes oplyse, om Justitsministeriets lovkontor finder, at en forlængelse af forældelsesfristen ud over de almindelige forældelsesregler i straffeloven, således som det er tilfældet med § 30, er i overensstemmelse med grundlæggende retssikkerhedsgarantier der tilkommer den enkelte landmand, når henses til, at begrundelsen herfor i alt væsentligt beror på den generelle sagsmængde.

*Svar:*

Jeg henviser til vedlagte skrivelse af 27. maj 1998 fra Justitsministeriet.

*Spørgsmål 15:*

Ministeren bedes oplyse, om Justitsministeriets lovkontor finder, at det er i overensstemmelse med de grundlæggende betingelser for straforsættelig eller grov uagtsomhed - at den enkelte landmand i forbindelse med overdragelse efter L 58 vil kunne straffes for en faktisk overgødskning, han ikke har foretaget, når blot gødskningsmængden er registreret som hans. I bekræftende fald, finder Justitsministeriets lovkontor, at det forhold, at analyser af gødningens næringsindhold ikke må anvendes i forbindelse med overdragelsen, giver parterne en betryggende retssikkerhed?

*Svar:*

Jeg henviser til vedlagte skrivelse af 27. maj 1998 fra Justitsministeriet.

I tilslutning hertil kan jeg oplyse, at efter lovforslagets § 5, jf. § 29, er det strafbart, hvis en virksomheds forbrug af kvælstof til gødningsformål overstiger virksomhedens kvote i en given planperiode. Der er her tale om overgødskning.

Hvis et areal skifter ejer i løbet af planperioden, følger det af lovforslagets § 15, at den overtagende virksomhed som hovedregel skal medtage forbrug og kvote for arealet for hele planperioden i sit regnskab.

Imidlertid gælder hovedreglen ikke, hvis den overtagende virksomhed ikke får skriftlig oplysning om forbrug og kvote. I dette tilfælde bliver

den overdragende virksomhed ansvarlig for kvælstofforbruget.

Endvidere gælder hovedreglen ikke, hvis kvælstofforbruget for den forløbne del af planperioden overstiger kvoten for hele perioden. I dette tilfælde bliver den overdragende virksomhed ansvarlig for den del af forbruget, som overstiger kvoten. Det samlede forbrug kan dog henføres til den overtagende virksomhed, men dette forudsætter, at denne virksomhed udtrykkeligt accepterer dette. Bestemmelsen tillader bl.a., at en eventuel uudnyttet kvote hos den overtagende virksomhed kan udnyttes. Bestemmelsen udelukker imidlertid, at den overtagende virksomhed kan straffes for en overgødskning foretaget af en overdragende virksomhed uden på forhånd at have accepteret den opgørelse af forbrug og kvote, som resulterer i overgødskningen.

*Spørgsmål 16:*

Ministeren bedes oplyse, om Justitsministeriets lovkontor finder, at angivelse af et indikativt strafniveau i bemærkningerne, således som det er tilfældet i L 58, er i overensstemmelse med god lovgivningspraksis, herunder respekt for tredeling af magten, jf. grundlovens § 3, når særligt henses til, at domstolene allerede har udviklet praksis for overtrædelse af den pågældende karakter.

*Svar:*

Jeg henviser til vedlagte skrivelse af 27. maj 1998 fra Justitsministeriet.

*Spørgsmål 22:*

Vil ministeren fremsætte ændringsforslag til § 19, stk. 1, nr. 2, således at 5 km ændres til 10 km?

*Svar:*

Afstandskravet i § 19, stk. 1, nr. 2, bygger på en selvstændig miljømæssig betragtning, hvorfor der ikke findes begrundelse for at harmonisere kravet i forhold til landbrugslovens afstandsgrænser.

*Spørgsmål 23:*

Vil ministeren sikre, at de skærpede harmonikrav, som er indeholdt i Vandmiljøplan II-aftalen, ikke skærper kravet i landbrugsloven om egen jord?