

har klargjort, at det til bl.a. dette formål er muligt at anvende analyser af kvælstof i flydende husdyrgødning.

Formålet med en registrering må være at udskille de erhverv, der skal være omfattet af afgiftsordningen, hvilket helt typisk ikke er landbrug. Vi finder, at den foreslåede registreringsmodel er alt for bureaukratisk, og vi skal opfordre til, at det præciseres i betænkningen til loven, at landmanden kun skal afgive de oplysninger til registreringen, som de offentlige myndigheder ikke allerede har.

#### *Retlige aspekter*

Vi finder det meget uheldigt, at der med denne lov føjes endnu en lov til listen over de love, hvor boligens ukrænkelighed brydes.

Vi finder ikke, at det i tilstrækkelig grad er overvejet, om det ikke kun er dele af kontrollen efter denne lov, der skal kunne gennemføres uden retskendelse.

Vi forholder os derudover meget kritiske over for, at der i lovens bemærkninger er angivet et »indikativt straffniveau«, og skal opfordre til, at det tages ud af lovens bemærkninger. Det er og skal være domstolene, der træffer afgørelser om udmåling af straf. Domstolenes praksis hidtil på området har således også medført et kraftigt fald i overtrædelser af de hidtil gældende regler.

Endelig finder vi, at det er yderst uheldigt at udforme særlove, hvori der fastsættes undtagelser fra straffelovens almindelige forældelsesregler. Vi skal som minimum opfordre til, at den forlængede forældelsesfrist ikke kommer til at gælde for alle overtrædelser efter loven og tilhørende bekendtgørelser, men alene knytter sig til de faktiske overgødsninger.

Det vil efter vores principielle opfattelse være fuldstændig forkert at vedtage en strafferetlig særlov for landmænds kvælstofanvendelse.

Ved et foretræde for udvalget vil vi udbyde vore bemærkninger til lovforslaget.

I vedlagte bilagsnotat af 22. april 1998 er der nærmere gjort rede for vore synspunkter.

Med venlig hilsen

De danske Landboforeninger

*Niels Th. Ilsøe*

Landbrugsraadet

*Peter Gæmelke*

Dansk Familielandbrug

*Peder Thomsen*

22. april 1998

**Notat**

**vedr.**

**regeringens forslag til**

**Lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække (L 58)**

Organisationerne er af den opfattelse, at en række af de reguleringer, der er indeholdt i nærværende lovforslag, ikke er miljømæssigt begrundede, og at disse bestemmelser derfor vil påføre erhvervet uforholdsmæssigt store administrative byrder og praktiske problemer i den daglige tilrettelæggelse af bedriften. Organisationerne finder ikke, at loven bør udformes med et overvældende – og for erhvervet belastende – hensyn til administrationen.

Der vil ikke kunne skabes forståelse for, at mange regler i det foreliggende forslag er gjort usmidige af administrative og kontrolmæssige årsager.

Den foreslåede detailregulering vil for stort set alle brug blive meget omkostningskrævende og bureaukratisk.

Det må give anledning til bekymring, at den foreslåede normnedsættelse automatisk vil føre til et lavere proteinindhold i planteproduktionen. Dette forhold er ikke medtaget i de erhvervsøkonomiske konsekvensberegninger.

Et for lavt proteinindhold i planteproduktionen vil kunne påvirke dansk landbrugs interventions- og eksportmuligheder for korn i en meget uheldig retning og i værste fald også give negative påvirkninger i den indenlandske prisdannelse.

Lovforslaget må anses for at ville medføre, at væsentlig flere landmænd skal have konsulentbistand til at få udarbejdet gødningsplaner og regnskaber.

Et velfungerende konsulentssystem har været en afgørende forudsætning for i praksis at kunne gennemføre den detailregulering, der allerede har fundet sted siden 1993, og som øges væsent-