

der bl.a. til nødslagting og slagting til landbefolkningens egen husholdning. Flertallet understreger samtidig, at forudsætningen for fortsættelse af ordningen er, at de mobile slagtehusene alene yder den private ejer eller bruger af en ejendom håndværksmæssig bistand ved slagtinger på ejendommen til forbrug i egen husholdning.

Vedrørende uddannelseskrav

Et flertal (udvalget med undtagelse af Socialistisk Folkeparti og Enhedslistens medlemmer) noterer, at fødevareministeren i sit svar på spørgsmål 81 anfører, at det er hensigten at videreføre den nuværende afgrænsning af den personkreds, som skal være omfattet af uddannelseskravet. Det er efter flertallets opfattelse vigtigt at få præciseret, at den nye fødevarerlov ikke indebærer yderligere bureaukrati i forhold til de personer, der blot lejlighedsvis deltager i arrangementer, og personer, der er involveret i tilvirkning, som ikke giver hygiejniske problemer.

Vedrørende offentliggørelse af kontrolresultater

Et flertal (udvalget med undtagelse af Socialistisk Folkeparti og Enhedslistens medlemmer) forventer, at fødevareministeren administrerer loven i overensstemmelse med følgende principper: Lovforslagets § 68 giver fødevareministeren mulighed for at fastsætte regler om offentliggørelse med navns nævnelse af resultater af kontrol, som gennemføres i henhold til loven eller regler udstedt i medfør af loven. Systematisk offentliggørelse af kontrolresultater med navns nævnelse skal imidlertid kun omfatte fysiske og juridiske personer, herunder restauranter, som modtager påbud om omsætningsbegrænsende foranstaltninger, accepterer et bødeforlæg eller modtager dom for overtrædelse af fødevarerlovningen.

Vedrørende kontrolstruktur

Et flertal (Socialdemokratiets, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Centrum-Demokraternes og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget) finder det hensigtsmæssigt, at der for den fremtidige kontrolstruktur på miljøkontrolområdet hurtigst muligt findes en løsning, og noterer med tilfredshed i miljø- og energiministerens bidrag til fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 93, at miljøbeskyttel-

sesniveauet ikke vil blive forringet som følge af en enstrengt og ensartet fødevarerkontrol.

Et mindretal (Venstres, Socialistisk Folkeparti og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget) er imod lovforslagets kontrolstruktur, som indfører en centralistisk, statslig kontrol, og som indskrænker den politiske og faglige debat om fødevarerets kvalitet.

Mindretallet finder, at den rigtige tanke om en sammenhængende, gennemskuelig og ensartet kontrol fra bord til jord fuldt så godt kan tilgodes ved at anvende den decentrale kontrolstruktur, som Kommunernes Landsforening har foreslået. I denne model placeres ca. 12 enheder med lokal forankring i nye regioner.

Endelig finder mindretallet det yderst betænkeligt, at der ikke forud for lovforslagets vedtagelse er sket en afklaring af konsekvenserne for varetagelsen af de kommunale miljøopgaver, som på nuværende tidspunkt i mange tilfælde varetages i miljø- og levnedsmiddelkontrollenhedene.

Herefter indstiller et *mindretal* (Socialdemokratiets, Det Konservative Folkeparti, Centrum-Demokraternes og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med det under nr. 7 stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* (Venstres og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til vedtagelse med de af Venstre, Socialistisk Folkeparti og Kristeligt Folkeparti under nr. 1-3, 5 og 6 stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* (Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil stemme for de af Venstre, Socialistisk Folkeparti og Kristeligt Folkeparti under nr. 1-3, 5 og 6 stillede ændringsforslag.

Mindretallet er imod lovforslaget, fordi ambitionsniveauet på alt for mange områder er for lavt, og fordi alt for mange af bemyndigelserne til ministeren er for uklart beskrevet.

Mindretallet mener, at ønsket om at begrænse brugen af tilsætningsstoffer i fødevarer, som et bredt flertal i Folketinget har tilkendegivet, burde have været tydeligt markeret i fødevarerloven.

Det er endvidere mindretallets opfattelse, at det af loven klart burde fremgå, at det er forbudt