

må karakteren og indholdet af de foranstaltninger, der skal iværksættes, søges afklaret af justitsministeren.

Det skal understreges, at bestemmelsen forudsættes anvendt på en sådan måde, at domstolenes grundlovssikrede uafhængighed på det judicielle område fuldt ud respekteres.

Til nr. 2

Ændringsforslaget indebærer, at justitsministeren har beføjelse til at afsætte den samlede bestyrelse, såfremt den i en revisionssag ikke efterkommer et pålæg, der gives i medfør af lovforslagets § 2, stk. 3.

Bortset fra dette tilfælde har ministeren ikke beføjelse til at afsætte bestyrelsen. Afsættelse af enkelte bestyrelsesmedlemmer kan efter lovforslagets 6, stk. 3, alene ske efter afgørelse truffet af Den Særlige Klageret, og kun såfremt bestyrelsesmedlemmet gør sig skyldig i grov forsømmelse i udøvelsen af bestyrelseshvervet eller handler på en måde, der i betydelig grad svækker tilliden til, at medlemmet vil udføre bestyrelseshvervet på betryggende vis.

Domstolsudvalgets lovudkast indeholdt i § 6, stk. 4, en bestemmelse, hvorefter justitsministeren kunne afsætte den samlede bestyrelse, hvis bestyrelsen træffer klart ulovlige beslutninger, som umiddelbart har vidtrækkende konsekvenser, eller er ansvarlig for alvorlige bevillingsoverskridelser, jf. herom betænkningen s. 112-113.

Som det fremgår af pkt. 7.3.2. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget (L 31), fandt Justitsministeriet, at der kan rejses spørgsmål om, hvorvidt det er rigtigt, at ministeren har mulighed for at afsætte den samlede bestyrelse. Den af Domstolsudvalget foreslåede bestemmelse er derfor ikke medtaget i lovforslaget.

I lyset af den på foranledning af Rigsrevisionen og statsrevisorerne foreslåede bestemmelse om en begrænset instruktionsbeføjelse over for Domstolsstyrelsen i revisionsspørgsmål finder Justitsministeriet det imidlertid rigtigt, at justitsministeren på dette særlige område får en adgang til at afsætte den samlede bestyrelse. Bestemmelsen er således i forhold til Domstolsudvalgets forslag begrænset til tilfælde, hvor bestyrelsen ikke efterkommer et pålæg om revisions-spørgsmål efter lovforslagets § 2, stk. 3.

## Æ n d r i n g s f o r s l a g

til

### II. Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, tjenestemandsløven og forskellige andre love

Til § 1

Af et *mindretal* (FP), tiltrådt af et *mindretal* (DF, EL og KRF):

1) I nr. 15 affattes § 47 således:

»§ 47. En dommer må kun have fast indtægts-givende dommerlignende hverv ved siden af hovedstillingen, såfremt det fremgår af lovgivningen, at pågældende hverv skal varetages af en dommer.«

Af et *mindretal* (SF):

2) I den under nr. 15 foreslåede affattelse af § 47 ændres »Præsidentrådet, der består af præsidenterne for de kollegiale retter,« til: »Domstolsstyrelsen.«

Af et *mindretal* (FP), tiltrådt af et *mindretal* (DF, EL og KRF):

3) I det under nr. 16 foreslåede § 47 a, stk. 1, udgår 3. pkt.

Af et *mindretal* (SF):

4) I det under nr. 16 foreslåede § 47 a, stk. 3, udgår », 1. og 2. pkt.,«.

## B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1 og 3

Ændringsforslagene indebærer, at en dommer ikke kan have dommerlignende beskæftigelse ved siden af sit dommerhverv, bortset fra hverv som formand for eller medlem af særlige domstole eller administrative nævn, råd eller lignende, hvor hvervet efter lovgivningen skal varetages af en dommer.

Det er forslagsstillernes opfattelse, at en dommer må vælge, hvad han/hun i en given periode vil beskæftige sig med - hvervet som dommer eller anden lignende beskæftigelse, men ikke begge dele på én gang. Forslagsstillerne har fuld forståelse for, at en dommer måske for en periode