

forslag B 46 »desværre« ikke kan komme på dagsordenen til 1. behandling i morgen. Regeringen siger nej, og Præsidiets kan ikke foretage videre«.

Det må konstateres, at der end ikke er kommet en begrundelse fra regeringen om, hvorfor Enhedslistens forslag om, at man laver en afstemning blandt de strejkende om forliget, ikke kan komme til 1. behandling.

Et *andet mindretal* (Dansk Folkepartis medlem af udvalget) vil stemme hverken for eller imod lovforslaget ved 3. behandling.

Mindretallet finder, at det er et grundprincip, at arbejdsmarkedets parter selv skal tilrettelægge overenskomster og løse arbejdskonflikter. Kun i det omfang en arbejdskonflikt berører samfundsvitale områder, skal der gribes ind. I dette tilfælde har der været tale om en fuldt lovlig konflikt, hvor alle spilleregler har været fulgt. Dansk Folkeparti ønsker, at Folketinget skal gribe ind med nålestiksindgreb på områder, hvor dyrevelfærden er truet, hvor omsorgen for ældre og svage og hvor sygehusområdet er truet. Det er i øvrigt Dansk Folkepartis indtryk, at arbejdsmarkedets parter et langt stykke hen ad vejen har været enige om at friholde disse områder.

Et indgreb nu vil reelt betyde en afvikling af den frie forhandlingsret, og parterne gives ikke den fornødne tid til at nå frem til enighed.

Det er ligeledes Dansk Folkepartis opfattelse, at regeringens foreslåede indgreb på dette tidlige tidspunkt i konflikten udelukkende sker af hensyn til den forestående folkeafstemning om Amsterdamtraktaten.

Dansk Folkeparti har i øvrigt den holdning, at regeringen i forbindelse med det foreliggende lovforslag burde have spillet med åbne kort og burde have offentliggjort det økonomiske indgreb, man har bebudet, og som man givetvis allerede har liggende i skuffen. Var dette sket, ville arbejdsmarkedets parter i forhandlingerne have kunnet indarbejde dette indgreb i forhandlingerne og dermed have haft en mere reel arbejdskitse at forhandle efter. På forhånd må det nemlig formodes, at det økonomiske indgreb drejer sig om bl.a. brændstofpriser og boligudgifter.

Det skal nævnes, at når Dansk Folkeparti ikke har overvejet at stemme imod lovforslaget, skyldes det det faktum, at Dansk Folkeparti forstår og bakker op om det synspunkt, at der på målrettede områder nu er behov for indgreb - såkaldte nålestiksindgreb. Men derfra og til et generelt indgreb er der efter partiets mening meget langt. Valget for Dansk Folkeparti står mellem at stemme for indgrebet eller at tilkendegive, at vi stemmer hverken for eller imod. Dansk Folkeparti har valgt den sidstnævnte mulighed - først og fremmest i respekt for den fri forhandlingsret.

*Carsten Hansen (S) Poul Erik Dyrlund (S) fmd. Bjarne Laustsen (S)*

*Lars Kramer Mikkelsen (S) Ole Vagn Christensen (S) Aage Frandsen (SF) nfm.*

*Sonja Albrink (CD) Anders Samuelsen (RV) Jette Gottlieb (EL) Thorkild B. Frandsgaard (FP)*

*Erik Jacobsen (V) Ulla Tørnæs (V) Kim Andersen (V) Knud Erik Kirkegaard (KF)*

*Bendt Bendtsen (KF) Mogens Andreassen (DF) Ole M. Nielsen (KRF)*