

Tilsvarende anføres det i Asbjørn Jensen m.fl., Offentlighedsloven, 1986, s. 76:

»Det er i bestemmelsen præciseret, at en begæring om aktindsigt skal indeholde en angivelse enten af den sag eller af de dokumenter, den pågældende ønsker at blive gjort bekendt med. Grundbetingelsen er således, at den, der ønsker aktindsigt, må have kendskab til sagens eller dokumentets eksistens før henvendelsen til vedkommende myndighed, jf. Carl Aage Nørregaard, Forvaltningsret, Sagsbehandling, 2. udgave ved Jens Garde, s. 153.

Dette krav medfører bl.a., at der ikke kan forlanges adgang til at gennemgå en forvaltningsmyndigheds registre, journalmateriale, regnskabsmateriale eller andet tilsvarende materiale af generel karakter med henblik på herigennem at finde frem til sager, hvis dokumenter man kan have interesse i at blive gjort bekendt med. Bestemmelsen i stk. 3 giver endvidere ikke adgang til at gennemse alle sager af en bestemt art eller alle sager, der er blevet journaliseret i en bestemt periode, jf. ....

I øvrigt er det vanskeligt at præcisere, hvor specificeret angivelsen af en sag eller et dokument skal være. Det må anses for tilstrækkeligt, at begæringen indeholder de oplysninger, der efter indretningen af den pågældende myndigheds journaler, registre m.v. er nødvendige for, at man kan finde frem til sagen, jf. F.T. 1969/70, tillæg A, sp. 587. Angivelse af en sags journalnummer er ikke nødvendig. Det er imidlertid heller ikke i alle tilfælde tilstrækkeligt, at der opgives et journalnummer, når omstændighederne viser, at ansøgeren reelt ikke er bekendt med den pågældende sags eksistens, men f.eks. blot gætter eller slutter sig frem til, at et sådant journalnummer må dække over en sag.«

Betydningen af det hermed omtalte krav som betingelse for adgang til aktindsigt er efter min opfattelse, at en *begæring om adgang til aktindsigt i en navngiven ansats »personalesag« i almindelighed ikke kan imødekommes.*

Der skyldes, at der med udtrykket »personalesag«, anvendt i denne forbindelse, ikke er henvist til en bestemt sag i offentlighedslovens forstand. Begrebet »personalesag«, som ofte også anvendes internt af offentlige myndigheder, refererer i virkeligheden ikke til en bestemt sag, men til en samlemappe og/eller et fælles journalnummer, hvori/-under alle sager vedrørende en bestemt ansat person henlægges/journaliseres.

Der henvises således med dette udtryk, anvendt i en begæring om aktindsigt, ikke til en bestemt sag i forvaltningen, men til en række sager (sagen vedrørende den pågældende ansættelse, sager vedrørende senere ændringer i løn- og ansættelsesforhold, sager vedrørende tjenstlige undersøgelser, sager vedrørende disciplinær påtale, sager vedrørende advarsler i anledning af kritisable forhold uden karakter af tjenesteforseelse m.v.).

»Personalesagen« vil herudover kunne indeholde orienteringsbreve vedrørende den ansatte modtaget fra andre offentlige myndigheder, som ikke har dannet grundlag for sagsbehandling, og som derfor ikke hos vedkommende offentlige myndighed i offentlighedslovens forstand henhører til nogen sag, i hvilken der haves krav på aktindsigt i forhold til denne offentlige myndighed. Det vil eksempelvis for lægers og sygeplejerskers vedkommende kunne være kommunikationsbreve fra Patientklagenævnet, der vedrører den ansatte.

En begæring om aktindsigt i en ansats »personalesag«, som ikke herudover indeholder nogen angivelse af, i hvilken sag aktindsigt begæres, vil derfor normalt kunne/skulle afvises under henvisning til offentlighedslovens § 4, stk. 3, med den begrundelse, at der ikke i begæringen er angivet, i hvilken sag aktindsigt begæres.

Som det fremgår af det ovenfor under punkt 2 anførte må dette føre til afvisning af den af X fremsatte begæring om aktindsigt i de 3 ansattes »personalesager«, bortset fra den af ham ved udtrykkelig omtale heraf konkretiserede sag »fra forflyttelsen fra X« for så vidt angår X, og »overflytningssagen fra X fra nogle år tilbage, hvor deres afdeling blev lukket af disciplinære årsager«, for så vidt angår X og X. For så vidt angår disse 3 konkret angivne sager findes der, som omtalt under punkt 2, så vidt ses, ingen dokumenter i de 3 personalesager. Hvis disse 3 sager eksisterer må dokumenterne vedrørende dem søges andre steder.

På grund af spørgsmålets principielle karakter vil jeg til trods for det, der ovenfor er anført om den ved offentlighedslovens § 4 fastsatte betingelse for aktindsigt, at begæringen om aktindsigt angår en konkret sag, nedenfor omtale spørgsmålet om 3. mands adgang til aktindsigt, og specielt den af X's fremsatte anmodning herom for de 3 ansatte ved X under den forudsætning, som altså kun på et enkelt punkt er opfyldt i det fore-