

mapper, og om, hvilke oplysninger der er blevet videregivet.

Svar:

Et ændringsforslag som det nævnte kunne udformes således:

»Til § 1

1) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

01. I § 16 indsættes efter stk. 2 som nyt stykke:

»Stk. 3. Fremsættes der begæring om aktindsigt i sager som nævnt i § 2, stk. 2, 2. pkt., underretter myndigheden snarest den ansatte herom med angivelse af, hvem der har fremsat begæringen. Når der er truffet afgørelse om aktindsigt, underretter myndigheden den ansatte om, hvilke oplysninger i sagen der er udleveret.

Stk. 3 bliver herefter stk. 4.«

Til det anførte skal Justitsministeriet bemærke, at det i arbejdsgruppen nøje blev overvejet, om en sådan bestemmelse burde indsættes. En enig arbejdsgruppe fandt, at der ikke var grundlag herfor, jf. nærmere betænkningen, side 71 f. Justitsministeriet er enig i dette synspunkt, jf. lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 5.

Hertil kommer, at det i lovforslagets bemærkninger til den foreslåede bestemmelse i § 2, stk. 3, udtrykkeligt er anført, at det forudsættes, at de pågældende medarbejdere under alle omstændigheder orienteres m.v. i overensstemmelse med principperne om god forvaltningsskik.

På den baggrund kan Justitsministeriet ikke tilslutte sig et sådant ændringsforslag.