

*Ad L 33**Spørgsmål nr. 2:*

Hvad er forskellen på begrebet »sag« i svaret på spørgsmål 6 til L 76 og den afvisning af dette begreb, således som det kom frem i kommentaren til advokat Bent Unmack Larsens opdeling af en »personalemappe« i en lang række enkelt-sager, som hver for sig krævede en eller anden form for identifikation, før aktindsigt skulle gives?

Svar:

1. Indledningsvis bemærkes, at Justitsministeriet ikke i kommentaren til advokat Bent Unmack Larsens synspunkter har »afvist« sagsbegrebet. Diskussionen har derimod drejet sig om, hvordan begrebet som anvendt i offentlighedslovens § 4, stk. 3, nærmere skal afgrænses, når talen er om personalesager.

Justitsministeriets besvarelse af 30. juni 1997 af spørgsmål nr. 252 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del - bilag 773) vedrørende de synspunkter, som Bent Unmack Larsen har givet udtryk for, angår de typiske tilfælde, hvor alle eller de fleste oplysninger om den pågældende medarbejder journalmæssigt er samlet på én sag (»personalesagen«).

Det spørgsmål, der behandles i besvarelsen, er, om en begæring om aktindsigt i en bestemt ansats »personalesag« i sådanne tilfælde kan antages at opfylde konkretiseringskravet i offentlighedslovens § 4, stk. 3. Dette spørgsmål må efter Justitsministeriets opfattelse besvares bekræftende, jf. herved også pkt. 5 i besvarelsen af 20. januar 1998 af spørgsmål nr. 25 fra Folketingets Retsudvalg (L 76 - bilag 9).

I modsætning hertil angår 3. og 4. afsnit i besvarelsen af det nævnte spørgsmål nr. 6 tilfælde, hvor der ikke søges aktindsigt i »personalesagen«, men i bestemte, specificerede oplysninger om den pågældende ansatte, og hvor disse oplysninger ikke nødvendigvis ligger på den »almindelige« personalesag, men f.eks. på en eller flere journalmæssigt særskilte sager. Det anføres i besvarelsen, at der også i sådanne tilfælde er ret til aktindsigt i de pågældende oplysninger i det omfang, det følger af de foreslåede bestemmelser.

2. Justitsministeriet finder i øvrigt anledning til mere generelt om sagsbegrebets betydning på dette område at bemærke følgende:

Det spørgsmål, som Justitsministeriet og bl.a. advokat Bent Unmack Larsen har været uenige om, er, hvorvidt en begæring om aktindsigt i en »personalesag« i de typiske tilfælde, hvor alle eller de fleste oplysninger om den pågældende medarbejder journalmæssigt er samlet på én sag (»personalesagen«), kan anses for tilstrækkeligt konkretiseret, jf. offentlighedslovens § 4, stk. 3.

Der kan være grund til at fremhæve, at selv om man lagde Bent Unmack Larsens retsopfattelse til grund, ville det ikke - som Unmack Larsen synes at antage i sit responsum af 19. marts 1996 - »løse problemet« i den forstand, at myndighederne herefter blot kunne meddele endeligt afslag på aktindsigt med hjemmel i den nævnte bestemmelse.

Det skyldes, at det som led i den almindelige vejledningspligt efter forvaltningslovens § 7, stk. 1, påhviler myndighederne at vejlede den, der søger aktindsigt, om, hvilke oplysninger der skal tilvejebringes for, at konkretiseringskravet kan anses for opfyldt, jf. også pkt. 17 i Justitsministeriets vejledning om offentlighedsloven (1986). I overensstemmelse hermed anfører Hans Gammeltoft-Hansen m.fl. i Forvaltningsret (1994), side 266, at den almindelige vejledningspligt så forpligtede myndighederne til at hjælpe en ansøger med at angive en aktindsigtsbegæring tilstrækkeligt præcist.

I givet fald måtte myndighederne derfor yde den, der søger aktindsigt i en personalesag, den vejledning, som er nødvendig for, at begæringen herefter ville kunne angives så præcist, at konkretiseringskravet måtte anses for opfyldt.

Hertil kommer, at offentlighedslovens § 4, stk. 3, ikke vil kunne anvendes som hjemmel for at nægte aktindsigt i tilfælde, hvor en begæring - også efter den af Unmack Larsen anlagte forståelse - fra først af eller efter behørig vejledning opfylder konkretiseringskravet. Afslag på en specifik begæring om aktindsigt i f.eks. oplysninger om en bestemt offentligt ansat privat-adresse vil således forudsætte, at offentlighedsloven indeholder en materiel undtagelsesbe-