

**Spørgsmål nr. 10 på alm. del***Spørgsmål (23/10-97):*

Den 6. oktober 1997 fremsendte regeringens Justitsministeriets redegørelse om suverænitet-afgivelse m.v. i forbindelse med Amsterdamtraktaten til Folketinget (bilag (96) 1566). I redegørelsen behandler Justitsministeriet imidlertid ikke spørgsmålet om forholdet til grundlovens § 20 (suverænitet-afgivelse) for så vidt angår de nye beføjelser, der eventuelt overlades til EU i forbindelse med artikel 119 om ligestilling, artikel 129 om folkesundhed og artikel 209A om svig. I bemærkningerne til det fremsatte lovforslag om Danmarks ratifikation af Amsterdamtraktaten (lovforslag L 2) beskrives det, som om der overlades nye beføjelser til EU i forbindelse med ovennævnte tre artikler. I den forbindelse skal man udbede sig en supplerende redegørelse fra Justitsministeriet, der nøje gennemgår de nye beføjelser, der overlades til EU i forbindelse med de tre nævnte artikler, samt forholdet til grundlovens § 20.<sup>86</sup>

*Svar (17/12-97):*

Bemærkningerne til lovforslag L 2 vedrørende artiklerne 119, 129 og 209 A i Amsterdamtraktaten giver ikke udtryk for, at der i medfør af de nævnte tre artikler overlades nye beføjelser til EU i grundlovens § 20's forstand.

Spørgsmålet om Amsterdamtraktatens forhold til grundlovens § 20 er udførligt behandlet i Justitsministeriets redegørelse af 6. oktober 1997 om visse forfatningsretlige spørgsmål i forbindelse med Danmarks ratifikation af Amsterdamtraktaten. Som det fremgår heraf, er det alene bestemmelserne i traktatens artikel 6A, 129A og 236, der kan antages at forudsætte anvendelse af grundlovens § 20.

Traktatens øvrige bestemmelser, herunder artiklerne 119, 129 og 209A, kan således ikke antages at indebære, at EF kan udøve beføjelser, som efter grundloven tilkommer rigets myndigheder, i videre omfang end efter den gældende traktat.

Det bemærkes i den forbindelse, at den omstændighed, at en hjemmelsbestemmelse udvides, ikke indebærer en yderligere overladelser af

beføjelser, såfremt den tilsvarende hjemmel allerede gyldigt kan støttes på andre bestemmelser i den gældende traktat, herunder EF-Traktatens artikel 235. I så fald er der alene tale om en omfordeling inden for traktaten og ikke om overladelser af nye beføjelser. Der henvises nærmere til Justitsministeriets redegørelse pkt. 2.3.2.b.

På den anførte baggrund er der efter Udenrigsministeriets opfattelse ikke grundlag for, at der udarbejdes en supplerende redegørelse.

Justitsministeriet er enig i ovenstående.  
(Alm. del - bilag 377 fra 1997-98, 1. samling)

**Spørgsmål nr. 27 på L 1***Spørgsmål (21/4-98):*

Vil ministeren sikre, at det klart og entydigt fremgår af tiltrædelsesloven - på hvilke præcist definerede områder der afgives suverænitet i Grundlovens forstand (jf. Justitsministeriets notat af 6. oktober 1997 om dette spørgsmål, bilag (96) 1566), således at det evt. efterfølgende ved en dansk domstol bliver muligt - på baggrund af tiltrædelsesloven - entydigt at afgøre, om EU måtte have udvidet sine beføjelser ud over de godkendte rammer for suverænitet-afgivelsen?<sup>87</sup>

*Svar (23/4-98):*

Det fremgår af Højesterets dom af 6. april 1998 præmis 9.2, at »de overladte beføjelser kan angives ved henvisning til en traktat«. Der er derfor ikke behov for at ændre den lovgivningsmetode, som er anvendt i Tiltrædelsesloven, der i § 4 henviser til EØF-traktaten og de øvrige fællesskabstraktater med diverse efterfølgende ændringer.

For god ordens skyld bemærkes, at der i bemærkningerne til forslag om lov om ændring af lov om Danmarks tiltrædelse af De Europæiske Fællesskaber (L1) henvises direkte til Justitsministeriets redegørelse for de forfatningsretlige aspekter i forbindelse med Danmarks ratifikation af Amsterdamtraktaten (side 239 i lovforslaget). Redegørelsen er den 6. oktober 1997 sendt til Folketingets Europaudvalg og Folketingets Retsudvalg samt til samtlige medlemmer af Folketinget.<sup>88</sup>

(L 1 - bilag 18 fra 1997-98, 2. samling)

<sup>86</sup> Justitsministeriets § 20 redegørelse er optrykt som bilag 1 til materialesamlingen.

<sup>87</sup> Se note 86.

<sup>88</sup> Højesterets dom af 6. april 1998 (dommens præmisser) er optrykt som bilag 2 til materialesamlingen.