

dre vedrører det mellemstatslige samarbejde i søjle 3. Den endelige beslutning om reglernes indplacering vil blive truffet på tidspunktet for traktatens ikrafttræden. Denne beslutning træffes med enstemmighed. Det vil sige, at Danmark er med til at træffe denne afgørelse. Hvis der ikke kan opnås enighed om placeringen, vil reglerne blive placeret i søjle 3.

(L 1 – bilag 8 fra 1997-98, 2. samling)

Spørgsmål nr. 15 på L 1

Spørgsmål (6/4-98):

Hvad ville situationen være, hvis Danmark ikke var med i Schengensamarbejdet?

Svar (14/4-98):

Folketingets beslutning om at indtræde i Schengensamarbejdet skal bl.a. ses i lyset af behovet for en styrket europæisk indsats mod international kriminalitet og illegal indvandring. De senere års generelle udvikling i det internationale samfund har således nødvendiggjort et tæt internationalt samarbejde med henblik på de enkelte landes bekæmpelse af kriminaliteten.

Bag Folketingets beslutning lå endvidere ønsket om at undgå de problemer, som Danmark ville stå over for, hvis man havde valgt at stå uden for samarbejdet.

Ønskede Danmark at stå uden for Schengen, ville den dansk/tyske grænse blive en ydre Schengengrænse. Tyskland måtte som en konsekvens heraf indføre fuld grænsekontrol i henhold til Schengenreglerne herom med deraf følgende risiko for kødannelse ved grænsen. Ligeledes ville der blive indført fuld transportøransvar efter Schengenreglerne herom over for danske færger, tog, busser, fly m.m., der ankom til Tyskland. Det vil sige, at den danske transportør ville blive pålagt bøder i de tilfælde, hvor rejsende uden pas og/eller visum ankom til Tyskland med det danske selskab. Et sådant krav ville betyde risiko for forsinkelser i forbindelse med store dele af den danske trafik.

Problemerne for Danmark ved at stå uden for Schengen vil imidlertid ikke kun gælde i forhold til de øvrige EU-lande, men også i forhold til vore partnere i Den nordiske Pasunion.

Hvis Danmark vælger at stå uden for samarbejdet i en situation, hvor de øvrige nordiske lande - også Norge og Island - tilslutter sig Schen-

gensamarbejdet, vil det efter al sandsynlighed betyde en situation, hvor vi vil have grænsekontrol ikke alene ved grænsen til Tyskland, men også i forhold til Sverige, Norge og de øvrige nordiske lande. Hermed vil mere end 40 års succesrigt samarbejde i Den nordiske Pasunion blive afbrudt.

(L 1 – bilag 8 fra 1997-98, 2. samling)

Spørgsmål nr. 16 på L 1

Spørgsmål (6/4-98):

Hvad er Danmarks stilling i forhold til det fremtidige EU-samarbejde om grænsekontrol i Schengen?

Svar (14/4-98):

Danmarks forbehold vedrørende samarbejdet om retlige og indre anliggender betyder, at Danmark alene deltager i dette samarbejde på et mellemstatsligt grundlag. Dette forbehold er opretholdt i Amsterdamtraktaten.

Med Amsterdamtraktaten indarbejdes Schengenaf-talen i EU. Dele af Schengensamarbejdet vil blive placeret i det overstatslige samarbejde (søjle 1) og andre dele i det mellemstatslige (søjle 3).

Danmark deltager fuldt ud i de dele af Schengensamarbejdet, der måtte blive placeret i det mellemstatslige samarbejde (søjle 3). Dette gælder både i forhold til de eksisterende Schengenregler samt i forhold til videreudviklingen heraf.

Med hensyn til de dele af de eksisterende Schengenregler, der måtte blive placeret i det nye overstatslige EU-samarbejde om visum, asyl, indvandring og andre politikker i forbindelse med den fri bevægelighed for personer, er det præciseret i Amsterdamtraktaten, at Danmark alene forpligtes af disse Schengenregler på et mellemstatsligt grundlag.

Særlig med hensyn til den fremtidige udvikling af den del af Schengenreglerne, der indpasses i det nye afsnit i søjle 1, fremgår det af Amsterdamtraktaten, at Danmark inden for en periode af seks måneder selv kan træffe beslutning om at følge disse regler. I så fald bindes Danmark heraf på et mellemstatsligt plan. Ønsker Danmark ikke at følge de andre landes regler, skal der overvejes passende foranstaltninger.

(L 1 – bilag 8 fra 1997-98, 2. samling)