

Bilag 3

Ad L 76

Spørgsmål nr. 29:

Der ønskes en redegørelse for, hvad bemyndigelsesbestemmelsen kan bruges til med eksempler.

Svar:

Efter den foreslåede bestemmelse i § 2, stk. 4, kan justitsministeren bestemme, at offentlighedsloven i konkrete personalesager tillige skal gælde for andre oplysninger end dem, der er nævnt i stk. 3.

I bemærkningerne til bestemmelsen anføres bl.a. følgende:

»Det kan vise sig, at der er andre oplysninger i konkrete personalesager end dem, der er nævnt i stk. 3, som bør være undergivet aktindsigt.

På den baggrund foreslås det, at justitsministeren ved bekendtgørelse kan udvide anvendelsesområdet for bestemmelsen i stk. 3. Det forudsættes, at der er tale om oplysninger, som efter deres karakter kan have reel interesse for offentligheden, og at hensynet til de ansatte og til myndighedens personalemæssige interesser ikke i væsentlig grad taler imod, at oplysningerne undergives aktindsigt.

Bestemmelsen indeholder ikke hjemmel til at fastsætte, at oplysninger, som der er taget stilling til ovenfor, skal være omfattet af loven. Det kan f.eks. ikke bestemmes, at oplysninger om disciplinære reaktioner over for ansatte i underordnede stillinger eller oplysninger om de nærmere omstændigheder i forbindelse med tildeling af tillæg m.v. skal være omfattet af loven. Bestemmelsen tager i stedet sigte på oplysninger, som det senere måtte vise sig, at man ikke har været tilstrækkeligt opmærksom på ved udarbejdelsen af arbejdsgruppens betænkning og det foreliggende lovforslag.«

Som følge af det anførte er det ikke på nuværende tidspunkt muligt at give konkrete eksempler på oplysninger i personalesager, der i medfør af bestemmelsen vil kunne inddrages under offentlighedslovens anvendelsesområde.

Det kan imidlertid mere generelt anføres, at bemyndigelsesbestemmelsen har et meget snævert anvendelsesområde. Der henvises herom nærmere til besvarelsen af spørgsmål nr. 2 og 5.

En oversigt over, hvilke dokumenter m.v. der typisk ligger i personalesager, findes i betænkningens kapitel 4, pkt. 1.

Spørgsmål nr. 30:

Hvad er den juridiske begrundelse for, at Justitsministeriet ikke vælger at anvende professor Claus Haagen Jensens m.fl. anbefaling om at fastholde den hidtidige hovedregel i offentlighedsloven?

Svar:

Spørgsmålet om, hvorvidt lovforslagets model eller den model, som Claus Haagen Jensen og Oluf Jørgensen foreslår, skal vælges til at gennemføre en begrænsning i retten til aktindsigt i personalesager, er et spørgsmål om, hvilken nærmere retstilstand der ønskes indført. Spørgsmålet er således ikke af juridisk, men af retspolitisk karakter.

Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål nr. 25, pkt. 6.

Spørgsmål nr. 32:

Ministeren bedes oplyse, om de foreslåede regler vedrørende aktindsigt i personalesager medfører ændringer i, hvad der må opfattes som private eller fortrolige oplysninger i henhold til forvaltningsloven.

Svar:

1. Dansk rets almindelige bestemmelse om tavshedspligt findes i straffelovens § 152:

»§ 152. Den, som virker eller har virket i offentlig tjeneste eller hverv, og som uberettiget videregiver eller udnytter fortrolige oplysninger, hvortil den pågældende i den forbindelse har fået kendskab, straffes med bøde, hæfte eller fængsel indtil 6 måneder.

Stk. 2. Straffen kan stige til fængsel indtil 2 år, hvis forholdet er begået med forsæt til at skaffe sig eller andre uberettiget vinding eller der i øvrigt foreligger særligt skærpende omstændigheder.

Stk. 3. En oplysning er fortrolig, når den ved lov eller anden gyldig bestemmelse er betegnet som sådan, eller når det i øvrigt er nødvendigt at