

lovens principper, kan følgende forslag anbefales:

- Offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 1, justeres, således at oplysninger om private adresser, telefonnumre og civil stand, bliver omfattet af undtagelsen vedrørende private forhold.
- Det præciseres ved en tilføjelse til § 10 - et nyt pkt 6 - at retten til aktindsigt ikke omfatter referater af personaleudviklingssamtaler og personalebedømmelser, der sker som led i den almindelige medarbejder- og stillingsudvikling. Der kræves dertil en lille justering i § 4, stk. 2, for at undgå, at egen acces bliver begrænset.
- Det præciseres i bemærkningerne til lovforslaget, at kravet om sagsidentifikation har samme betydning ved anmodninger om aktindsigt i personalesager som ellers, og at journaliseringsformen er uden betydning for offentlighedslovens sagsbegreb.

Hvis disse forslag lægges til grund, løser man det problem, som lovforslaget tager sigte på at løse, men uden de problematiske virkninger, som knytter sig til dette. På den ene side forhindrer man, at aktindsigtsreglerne fremtidig kan misbruges til at chikanere offentligt ansatte, og på den anden side opretholder man det, som hele tiden har været offentlighedslovens grundprincip: Adgang for den enkelte, som direkte berøres, og for offentligheden til at se den offentlige forvaltnings papirer er kun begrænset, hvor dette tilsiges af tungtvejende grunde.«

6.2. Justitsministeriets bemærkninger

For så vidt angår det nævnte spørgsmål om journaliseringsformens betydning i forhold til offentlighedslovens konkretiseringskrav, henvises til pkt. 5 ovenfor. Som det fremgår heraf, er der ikke tale om, at Justitsministeriet på personalesagsområdet har tillagt myndighedernes journaliseringspraksis en anden betydning, end den også i andre sager må antages at have, jf. herved bl.a. den nævnte ombudsmandsudtalelse.

Om en række af de indvendinger, som anføres i notatet - og som det alternative løsningsforslag har til formål at tage højde for - henvises til pkt. 2-4 ovenfor.

I øvrigt bemærkes følgende om det alternative forslag:

Forslaget vil indebære, at oplysninger om privatadresser, telefonnumre og civilstand samt referater af personaleudviklingssamtaler og personalebedømmelser er undtaget fra aktindsigt.

Herudover vil der være ret til aktindsigt i personalesager efter samme regler som i dag.

Forslaget har således en mere begrænset rækkevidde end det foreliggende lovforslag. Forslaget imødekommer bl.a. ikke det behov for en vis begrænsning i retten til aktindsigt i disciplinærsager m.v., som en enig arbejdsgruppe har peget på, jf. betænkningen, side 69-71.

Det alternative forslag er heller ikke egnet til at skabe den samme klarhed med hensyn til, hvilke oplysninger der er undergivet aktindsigt i denne type sager, som en gennemførelse af det foreliggende forslag vil skabe.

Hertil kommer, at forslaget bl.a. vil indebære, at en række oplysninger i personalesager, der må anses for at være uden reel interesse for offentligheden, fortsat vil være omfattet af offentlighedsloven. Som eksempler kan nævnes ferieoversigter, kørselstilladelser, oplysninger om flyttegodtgørelse, beregninger af tjeneste- og jubilæumsanciennitet m.v. Det må antages, at det også er retten til aktindsigt i sådanne dokumenter - der normalt må anses for at være uden saglig interesse for offentligheden - som har medført den usikkerhed og utryghed blandt de offentligt ansatte, der er baggrunden for lovforslaget, jf. herved betænkningens kapitel 5 og arbejdsgruppens bemærkninger på side 63 i betænkningen.

Heroverfor står lovforslagets model, hvorefter de oplysninger i personalesager, som efter en enig arbejdsgruppes opfattelse kan være af reel interesse for offentligheden, og som samtidig kan offentliggøres uden væsentlige skadevirkninger for de ansatte eller for den pågældende ansættelsesmyndighed, fortsat vil være omfattet af offentlighedsloven, jf. nærmere betænkningen, side 68 f. Viser der sig senere at være et behov for, at også andre oplysninger i personalesager er omfattet af loven, vil den foreslåede myndigelsesbestemmelse i § 2, stk. 4, eventuelt kunne anvendes.

Lovforslagets formål er - under hensyn til den nævnte usikkerhed og utryghed blandt de offentligt ansatte - at yde de ansatte en effektiv beskyttelse, samtidig med at det sikres, at der i videst muligt omfang fortsat er ret til aktindsigt i dokumenter og oplysninger, som kan være af reel interesse for offentligheden. Justitsministeriet finder af de ovenfor anførte grunde, at dette formål varetages bedre og på en mere klar måde af den ordning, som lovforslaget indebærer, end af den ordning, som foreslås i notatet.