

stolsregi, mens andre dele af tilsynet føres af en administrativ myndighed (Datatilsynet).

Flertallet foreslår, at der med hensyn til domstolenes *judicielle funktioner* gennemføres en ordning, hvorefter lovligheden af behandling af oplysninger, der sker i tilknytning til denne virksomhed, gøres til judicielle afgørelser, der træffes af vedkommende dataansvarlige domstol.

Afgørelserne bør kunne efterprøves ved kære til en højere ret, idet der efter direktivets artikel 28, stk. 1, skal være mulighed for, at den registrerede kan få kontrolleret den dataansvarliges behandling af oplysninger om vedkommende hos en funktionelt uafhængig offentlig myndighed. Dette gælder, for så vidt angår civile retssager, hvis der er tale om en sag, der falder inden for fællesskabsrettens område. Også med hensyn til andre retssager, herunder sager inden for strafferetsplejen, bør tilsvarende gælde, selv om direktivet ikke stiller krav herom, jf. artikel 3, stk. 2, 1. pind. Efter flertallets opfattelse bør der således altid kunne ske en efterfølgende kontrol af behandlingens lovlighed. Se nærmere herom i *betænkningen*, side 376 f.

Med hensyn til domstolenes *administrative funktioner*, det vil sige den teknisk-administrative behandling af oplysninger, herunder spørgsmålet om behandlingssikkerhed, anbefales det ud fra de samme overvejelser som dem, der ligger bag ordningen i tinglysningslovens § 50 og §§ 50 a-g, at kontrollen med den egentlige byret, herunder boligretten, husdyrvoldgiftsretten m.v. og landsretterne, henlægges til landsretspræsidenterne. Herudover bør landsretspræsidenternes tilsyn omfatte andre retter, der er beliggende i vedkommende landsretskreds. Dog bør tilsynet med Højesteret og Den Særlige Klageret udføres af præsidenten for Højesteret.

Det tilsyn, som retspræsidenterne skal udføre, bør efter flertallets opfattelse i det væsentlige svare til, hvad der foreslås i relation til Datatilsynet, jf. ovenfor.

Dog finder udvalget, at der på enkelte punkter bør fastsættes særlige regler for tilsynet på domstolsområdet.

Det tilsyn, som skal udføres af retspræsidenterne, bør efter udvalgets opfattelse tilrettelægges således, at der træffes (bindende) afgørelse i forhold til den pågældende dataansvarlige domstol vedrørende dennes behandling af oplysninger. Tilsynsmyndigheden bør herunder kunne træffe afgørelse om, at oplysninger skal blokeres, slettes eller tilintetgøres, samt om, at det midlertidigt eller definitivt er forbudt at behandle nærmere angivne oplysninger.

I overensstemmelse hermed foreslås det, at ved-

kommende tilsynsmyndighed i forbindelse med udførelsen af tilsynet skal kunne træffe afgørelse vedrørende lovligheden m.v. af den behandling af oplysninger, som finder sted. Afgørelserne bør være endelige i den forstand, at der ikke kan påklages til en højere administrativ myndighed. Afgørelserne vil heller ikke være omfattet af Folketingets Ombudsmands kompetence, jf. lov om Folketingets Ombudsmand § 7, stk. 2. Derimod vil afgørelserne være undergivet domstolskontrol, jf. herved grundlovens § 63.

Endvidere foreslås det, at der skal indhentes en udtalelse fra vedkommende retspræsident ved udarbejdelsen af bekendtgørelser eller lignende generelle retsforskrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af oplysninger, der foretages for domstolene. Det forudsættes endvidere, at tilsynsmyndighederne høres i forbindelse med regeringens behandling (udarbejdelse) af lovforslag, der vedrører behandling af oplysninger, der foretages for domstolene. Pligten til at høre retspræsidenterne bør - i modsætning til den høringspligt som foreslås i relation til Datatilsynet - alene tage sigte på retsforskrifter, som vedrører den behandling af oplysninger, der foretages for domstolene.

Om flertallets overvejelser og forslag til en særlig tilsynsordning på domstolsområdet henvises nærmere til *betænkningen*, side 375-379.

Et mindretal (1 medlem) kan ikke tilslutte sig flertallets opfattelse og anbefaler i stedet, at Datatilsynet tillægges kompetence med hensyn til såvel de administrative som de judicielle funktioner. Om baggrunden herfor henvises til *betænkningen*, side 379-381.

#### 4.2.8.3. Justitsministeriets forslag

Efter Justitsministeriets opfattelse bør tilsynsmyndigheden i første række tage sigte på at kunne udøve sin virksomhed gennem generelle retningslinier og ved en serviceorienteret rådgivning og vejledning frem for en regulering primært koncentreret om afgørelse af enkeltsager i et traditionelt rekursystem. I praksis må det således forventes, at kun en mindre del af tilsynsmyndighedens aktiviteter vil bestå i at træffe afgørelse i konkrete klagesager o.lign.

Navnlig dette forhold taler efter Justitsministeriets opfattelse for flertallets tilsynsmodel. Det fremtidige almindelige tilsyn med behandling af personoplysninger bør derfor - i lighed med den nuværende ordning - organiseres som én myndighed, der består af henholdsvis et sekretariat og et råd (Datatilsynet).

Justitsministeriet kan tilslutte sig udvalgets forslag om, hvilke opgaver der bør henlægges til Datatilsynet.