

En sådan behandling bør uden anmeldelse endvidere kunne omfatte identifikationsoplysninger, herunder personnummer, og oplysninger om betaling til og fra en offentlig myndighed.

Det vil efter udvalgets opfattelse være for omfattende at beskrive formål, modtagere m. v. for alle de typer af behandlinger, som tænkes undtaget, i selve lovteksten. Dette skyldes, at de behandlinger (registre), som i dag blot kan anmeldes, har meget forskellig karakter. Derfor foreslås indsat en bemyndigelsesbestemmelse for justitsministeren til at fastsætte nærmere regler herom.

Udvalget foreslår endvidere, at behandlinger, hvis eneste formål er at føre et register, som er beregnet til at informere offentligheden, undtages fra anmeldelsespligten. Denne mulighed for undtagelse fremgår direkte af direktivets artikel 18, stk. 3.

Da det i øvrigt ikke er muligt med sikkerhed at forudsige, om der eventuelt kan være andre typer af behandlinger, hvor det i betragtning af de behandlede oplysninger ikke er sandsynligt, at de registreredes rettigheder eller frihedsrettigheder krænktes, foreslår udvalget, at der indsættes en bemyndigelsesbestemmelse, hvorefter justitsministeren kan undtage sådanne andre behandlinger fra kravet om anmeldelse. Det gælder dog ikke behandlinger, som efter udvalgets opfattelse bør kontrolleres inden iværksættelsen, jf. om disse behandlinger nedenfor. Udvalget peger på, at der f.eks. kunne ske undtagelse for de registre/behandlinger, som i dag er undtaget fra kravet om fastsættelse af forskrifter, jf. Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 872 af 17. december 1991, fastsat i henhold til lovens § 8 e.

Endelig anfører udvalget, at direktivet i artikel 18, stk. 2, 2. pind, indeholder en mulighed for forenklet anmeldelse eller fritagelse for anmeldelse på betingelse af, at de dataansvarlige i overensstemmelse med den nationale lovgivning, som de er underlagt, udpeger en person med ansvar for beskyttelse af personoplysninger. Vedkommende person skal bl.a. have til opgave i fuld uafhængighed af den dataansvarlige at sikre den interne anvendelse af de nationale bestemmelser, der er truffet i medfør af direktivet, samt at føre et register over de behandlinger, der gennemføres af den dataansvarlige, og som omfatter de i artikel 21, stk. 2, omhandlede oplysninger. Udvalget foreslår, at denne undtagelsesmulighed ikke anvendes. Om baggrunden herfor henvises til *betænkningen*, side 336 f.

Af hensyn til opretholdelsen af et så enstrengt system som muligt foreslår udvalget, at muligheden for efter direktivets artikel 18, stk. 5, at undtage eller etab-

lere en forenklet anmeldelsesordning for manuelle registre ikke anvendes. Udvalget finder ikke, at der er grund til at gøre forskel på edb-behandlinger og manuelle registre. Hertil kommer, at et manuelt register i mange tilfælde vil kunne anmeldes sammen med en række edb-behandlinger, fordi disse varetager samme overordnede formål.

Om de foreslåede undtagelser til anmeldelsesordningen anfører udvalget, at der vil være tale om en betydelig administrativ lettelse i den offentlige forvaltning. Der henvises herved til bilag 18 i bilagssamlingen til *betænkningen*, hvori der under pkt. 2 og 3 er redegjort nærmere herfor.

Forudgående kontrol

For visse af de behandlinger, som ikke er omfattet af de foreslåede undtagelser, og som derfor vil skulle anmeldes forudgående til tilsynsmyndigheden, anbefaler udvalget, at der tillige fastsættes et krav om forudgående kontrol fra tilsynsmyndighedens side.

Herved tages der højde for, at det efter direktivets artikel 20, stk. 1 og 2, påhviler medlemsstaterne at præcisere, hvilke behandlinger der kan indebære særlige risici for registrerede personer, samt i den forbindelse at sikre, at disse behandlinger underkastes en forudgående kontrol.

Kontrollen vil f.eks. kunne ske i form af en udtalelse efter modtagelsen af en anmeldelse, men der stilles ikke krav herom i direktivet.

Udvalget finder det naturligt, at der i forbindelse med anmeldelse af behandlinger, som skal kontrolleres forudgående, afgives en udtalelse, således at den dataansvarlige myndighed får en tilkendegivelse fra Datatilsynet om, hvad kontrollen er resulteret i.

Udvalget er endvidere af den opfattelse, at en behandling, som skal kontrolleres, ikke bør iværksættes, før denne udtalelse er afgivet. På den måde sikres det, at en behandling ikke iværksættes, før kontrollen er tilendebragt.

Der lægges herved også vægt på, at en sådan ordning er indeholdt i den nuværende lovgivning, hvorefter der gælder et krav om forudgående udtalelse om registre, for hvilke der skal fastsættes forskrifter. Det vil sige en stor del af registrene med fortrolige oplysninger samt alle registre med følsomme oplysninger.

Udvalget finder dog ikke, at der er behov for, at der foretages en forudgående kontrol af alle disse registre (behandlinger).

Udvalget er af den opfattelse, at det for behandlinger, som omfatter de særlige kategorier af oplysninger samt oplysninger om strafbare forhold og om væsent-