

Hertil kommer, at offentlighed om indtægterne vil indebære en risiko for, at parterne i voldgiftssager ikke i fremtiden vil ønske dommere udpeget som voldgiftsdommere på grund af den offentlighed, der dermed kunne komme om sagen.

Det foreslås derfor, at disse oplysninger ikke skal være offentligt tilgængelige.

For så vidt angår oplysningerne om hverv og hvervgiver finder ministeriet, at disse bør være tilgængelige for offentligheden. Offentlighed om disse oplysninger tjener til at fremme den generelle gennemsigtighed med hensyn til dommers bibeskæftigelse, og ministeriet finder, at offentlighedens adgang til disse oplysninger skal ses som en naturlig konsekvens af, at adgangen til bibeskæftigelse opretholdes.

Justitsministeriet kan samtidig tilslutte sig det samlede udvalgs anbefaling af, at de oplysninger, som en dommer afgiver efter efterkommelse af et pålæg om at oplyse tidsforbrug og/eller indtægter i henhold til den foreslåede bestemmelse i § 47 b, stk. 1 og 2, ikke skal være offentligt tilgængelige. Der henvises i øvrigt til lovforslagets § 1, nr. 16.

Justitsministeriet kan endvidere tilslutte sig flertallets synspunkt om, at der ikke bør indføres en maksimumsgrænse for størrelsen af dommers indtægter ved bibeskæftigelse.

Om indberetningsordningen henvises i øvrigt til bestemmelsen i § 47 a, jf. lovforslagets § 1, nr. 16.

### *7. Ændringer som følge af oprettelsen af Domstolsstyrelsen*

Ved det samtidigt fremsatte lovforslag om Domstolsstyrelsen foreslås det, at domstolsadministrationen henlægges til en styrelse, der ledes af en bestyrelse, og som ikke er underordnet justitsministeren.

Domstolsstyrelsen skal ifølge lovforslagets § 1 varetage domstolenes bevillingsmæssige og administrative forhold. Det indebærer bl.a., at styrelsen skal varetage administrationen af domstolenes personale, bygninger, edb og kontorhold i øvrigt, støvningsmænd m.v. Styrelsen får bl.a. også opgaver med tilrettelæggelse af uddannelse af dommerfuldmægtige, konstitutioner af dommere, sekretariatsopgaver for Dommerudnævnelsesrådet m.v. jf. forslagene i nærværende lovforslag.

Procesbevillingsnævnet og Advokatrådet har i høringsvarende vedrørende lovforslaget anført, at Procesbevillingsnævnet ved oprettelsen af en domstolsstyrelse administrativt og bevillingsmæssigt bør henlægges under denne. Administrationen af Procesbevillingsnævnet varetages i dag af Administrationsafdelingen i Justitsministeriets departement. Procesbe-

villingsnævnet anfører i sit hørings svar bl.a., at nævnet er uafhængigt af domstolene og den offentlige forvaltning, men nævnets opgaver – at tage stilling til ansøgninger om 2. og 3. instansbevillinger – er et centralt og integreret led i den civile og strafferetlige retspleje. Efter nævnets opfattelse må det behov for at markere domstolenes uafhængighed af administrationen, som lovforslaget er udtryk for, i fuldt samme omfang gælde for Procesbevillingsnævnet. Nævnet finder endvidere, at de jurister, der er ansat i nævnets sekretariat, bør tillægges den samme ansættelsesbeskyttelse som den, der i lovforslaget er foreslået for dommerfuldmægtige. Nævnet finder, at en sådan ansættelsesbeskyttelse for de jurister, der forstår sagsforberedelsen, vil være naturlig i lyset af den uafhængighed, der er tillagt nævnet og nævnets medlemmer, som efter retsplejelovens § 24 kun kan ansættes af Den Særlige Klageret efter samme regler, som gælder for dommere.

Justitsministeriet er enig i, at de opgaver, der henhører under Procesbevillingsnævnet, samt nævnets uafhængighed taler for, at nævnets administrative og bevillingsmæssige forhold fremover bør varetages af Domstolsstyrelsen. Det foreslås derfor, at Domstolsstyrelsen skal varetage de samme bevillingsmæssige og administrative opgaver i forhold til Procesbevillingsnævnet som i forhold til domstolene, herunder udarbejdelse af forslag til budget, administration af nævnets bygninger, edb og kontorhold og af personalet i nævnets sekretariat.

Forslaget om en særlig ansættelsesbeskyttelse for dommerfuldmægtige er begrundet i et ønske om at styrke deres uafhængighed af regeringsmagten, idet dommerfuldmægtige i betydeligt omfang udøver dømmende myndighed. De ansatte i Procesbevillingsnævnets sekretariat har til opgave at forberede de sager, der skal afgøres i nævnet, og sekretariatets jurister har således i modsætning til retsassessorer og dommerfuldmægtige ikke kompetence til selv at træffe afgørelser. Afgørelserne træffes af medlemmer af Procesbevillingsnævnet, som kun kan afsættes af Den Særlige Klageret efter samme regler som dommere. De ansatte i sekretariatet udøver således i modsætning til retsassessorer og dommerfuldmægtige ikke dømmende myndighed, og deres arbejde kan efter Justitsministeriets opfattelse ikke ligestilles hermed. Justitsministeriet finder derfor ikke, at der er behov for at indføre en særlig ansættelsesbeskyttelse for ansatte i Procesbevillingsnævnets sekretariat, hvilket ville give dem en fortrinsstilling frem for andre offentligt ansatte, herunder ansatte i f.eks. Domstolsstyrelsen eller i sekretariatet for andre uafhængige nævn m.v.

For personalet i Procesbevillingsnævnets sekreta-