

steriet og Danmarks Jurist- og Økonomforbund ved Den Danske Dommerforening.

Finansministeriet lægger ved klassificering og omklassificering af dommerstillinger navnlig vægt på en sammenligning med andre stillinger inden for retsvæsenet og i staten i øvrigt. Derimod foretages der af hensyn til dommernes særlige stilling ikke nogen vurdering af den enkelte dommers varetagelse af stillingen.

Som følge af dommernes særlige stilling er det endvidere aftalt mellem Justitsministeriet, Finansministeriet og Den Danske Dommerforening, at personlige tillæg til dommerstillinger ikke er personlige i sædvanlig forstand, men er knyttet til selve stillingen. Tidsbegrænsede tillæg gives heller ikke til dommere.

Lønnen til dommere er i første række afhængig af, i hvilken retsinstans dommerne gør tjeneste. I byretterne er dommerne således placeret i lønramme 37 og 38 med tillæg. Lønnen udgør således mellem 429.000 kr. og 492.000 kr. (april 1995). Dommerne i landsretterne er placeret i lønramme 38 og 39 med tillæg, således at lønnen er mellem 481.000 kr. og 498.000 kr. (april 1995). Dommerne i Højesteret er i lønramme 40 med tillæg, således at lønnen er 643.000 kr. (april 1995). I 1996 er en del af højesteretsdommerne omklassificeret til lønramme 41.

Præsidenterne i byretterne, landsretterne og Højesteret er dog alle placeret i højere lønrammer, henholdsvis lønramme 39/40, 41 og 42.

En nærmere redegørelse for forhandlingerne om løn til dommere og dommerlønningernes størrelse findes i betænkningen side 317 ff.

5.2. Domstolsudvalgets overvejelser

Domstolsudvalget har drøftet dommers lønmæssige forhold ud fra principielle synspunkter, herunder navnlig hensynet til dommernes uafhængighed set i forhold til lønfastsættelsen og forholdet mellem løn og rekruttering.

5.2.1. Lønfastsættelsen

Udvalget har overvejet, om lønfastsættelsen som hidtil kan ske inden for forhandlingssystemet mellem på den ene side repræsentanter for den udøvende magt og på den anden side de faglige organisationer, eller om lønfastsættelsen skulle overlades til den lovgivende magt, eventuelt gennem vedtagelse af en lov om dommerlønninger, som det kendes fra nogle andre lande.

Udvalget finder imidlertid ikke, at lønfastsættelsen bør overføres til Folketinget. Det skyldes bl.a., at domstolens krav på uafhængighed retter sig både

mod den udøvende magt og den lovgivende magt. Endvidere har den hidtidige ordning ikke givet sig udslag i forsøg på pression mod domstolene fra den udøvende magts side.

Hertil kommer, at der hverken fra statens eller fra de faglige organisationers, herunder Dommerforeningens, side er noget ønske om at forlade forhandlingssystemet.

Inden for den statslige løndannelse er der i de senere år sket en udvikling i retning af, at individuelle lønelementer indgår som en stadig væsentligere del af lønnen.

Efter udvalgets opfattelse er disse lønelementer, der er baseret på en vurdering af stillingsindehaverens personlige kvalifikationer og resultater, ikke forenelige med uafhængighedskravet til dommere. Ud fra de drøftelser udvalget har haft med Finansministeriet, er det imidlertid udvalgets opfattelse, at der inden for forhandlingssystemet kan tages de særlige hensyn til lønfastsættelsen for dommere, der er en følge af uafhængighedskravet. Udvalget foreslår i den forbindelse, at de tillæg, der efter forhandling tillægges de enkelte dommerstillinger, ændres fra formelt at være personlige tillæg til at betegnes som stillingsmæssige tillæg.

Der henvises i øvrigt herom til betænkningen side 334-336.

Udvalget har endvidere overvejet, om der bør nedsættes et dommerlønudvalg, jf. nærmere betænkningen side 336-337.

Et flertal i udvalget (11 medlemmer) finder det rimeligt, at der nedsættes et sådant særligt udvalg med repræsentanter for Den Danske Dommerforening, Justitsministeriet og dommernes faglige organisationer. Dette udvalg skal have til opgave at klarlægge dommernes lønmæssige udvikling for at sikre, at aftaleparterne ved lønforhandlingerne tager hensyn både til uafhængigheden og til rekrutteringen. Et sådant udvalg kræver ikke lovhjæmmel.

Et mindretal (1 medlem) mener ikke, at hensynet til dommernes uafhængighed kan begrunde et sådant udvalg. *Et andet mindretal* (4 medlemmer) ønsker ikke at tage stilling til spørgsmålet.

5.2.2. Lønnens størrelse og betydningen for rekrutteringen

For så vidt angår forholdet mellem løn og rekruttering lægger udvalget op til, at lønningerne bør have en sådan størrelse, at dommerstillingerne kommer til at fremstå som attraktive for alle juristgrupper. Erfaringer fra andre lande viser, at det er vanskeligt at ændre et rekrutteringsmønster til dommerstillinger, hvis lønnen til dommerne ikke samtidig forøges. Udvalget peger endvidere på, at der kan være behov