

Ministeriet finder således, at det af lovteksten tydeligere bør fremgå, at det *afgørende* ved vurderingen af en ansøger bør være den pågældendes juridiske og personlige kvalifikationer. Det fremgår også af udtalelsen fra flertallet i udvalget, at der som hidtil bør lægges afgørende vægt på ansøgernes juridiske kvalifikationer, jf. betænkningen side 184.

Der er således efter Justitsministeriets opfattelse ved den ændrede formulering af lovteksten ikke tale om en ændring i forhold til intentionerne i forslaget fra udvalgets flertal.

En sådan yderligere betoning i lovteksten af, hvilken vægt der skal tillægges de faglige og personlige kvalifikationer, er som nævnt anbefalet i en række af høringsudtalelserne. Således finder de fleste af dommerne i Højesteret, et overvejende flertal af dommerne i Københavns Byret samt Dommerforeningen, at det, såfremt målsætningen lovfæstes, klarere bør fremgå, at de faglige og personlige kvalifikationer er afgørende.

Med den ovenfor anførte ændring er lovforslaget således udformet i overensstemmelse med flertallets forslag hertil, jf. § 43 i lovforslagets § 1, nr. 11.

Justitsministeriet er endvidere enig med Domstolsudvalget i, at der ikke i øvrigt bør gennemføres regler om, at dommere forud for deres udnævnelse skal have eller ikke må have virket i bestemte stillinger. Det er således heller ikke efter Justitsministeriets opfattelse ønskeligt på forhånd at lave materielle regler om dommernes forudgående beskæftigelse, der binder Dommerudnævnelsesrådet.

Justitsministeriet kan i øvrigt tilslutte sig udvalgets forslag om at ophæve de formelle krav til forudgående beskæftigelse for at kunne blive udnævnt til landsdommer eller højesteretsdommer i retsplejelovens § 43, stk. 1, 3 og 4.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets § 1, nr. 11, samt de specielle bemærkninger hertil.

2.3.3. Blandt hvilke jurister vil dommere kunne rekrutteres, og hvilken udnævnelsesalder og kønsfordeling bør tilstræbes?

Justitsministeriet kan i det hele tilslutte sig udvalgets overvejelser vedrørende spørgsmålet om, blandt hvilke jurister dommere forventes at kunne rekrutteres, jf. betænkningen side 186-188 og pkt. 2.2.3. ovenfor.

Udvalgets overvejelser har ikke givet sig udslag i forslag til lovregulering, hvilket Justitsministeriet heller ikke finder nødvendigt. Det forudsættes således, at Dommerudnævnelsesrådet i sin virksomhed vil lægge vægt på de faglige og personlige kvalifikationer hos den enkelte ansøger, samtidig med at der lægges vægt på bredden i den enkelte ansøgers erfa-

ringsgrundlag og bredden i sammensætningen af dommerkorpset generelt.

2.3.4. Initiativer for at opnå en bredere rekruttering

Som et led i at nå målsætningen om en bredere rekruttering kan Justitsministeriet tilslutte sig udvalgets forslag om, at der som en forsøgsordning åbnes adgang for advokater til at virke som konstituerede fuldtidsdommere i kortere perioder. Der er behov for særlige tiltag over for advokater for at fjerne de barrierer, der hidtil har været til hinder for en rekruttering fra denne gruppe til domstolene.

Justitsministeriet finder i relation til dette forslag, at en konstitutionsperiode på 3 måneder er passende.

Blandt de hørte myndigheder er der af Østre Landsret ytret betænkelighed ved at åbne mulighed for, at advokater i en kortere periode kan blive konstitueret som dommere. Landsretten frygter, at forslaget vil svække vedkommende rets autoritet, ligesom landsretten finder, at forslaget ikke harmonerer særlig godt med intentionen om at fremme domstolens selvstændighed og at markere dette udadtil.

Efter Justitsministeriets opfattelse bør der lægges vægt på, at der i første omgang kun bliver tale om et forsøg. Ordningen vil være en nyskabelse, og det er meget vanskeligt på forhånd at bedømme, i hvilken udstrækning ordningen vil give anledning til problemer. Der er derfor i lovforslagets § 11 indsat en revisionsbestemmelse, således at forsøget løber over en periode på 3 år.

Det forudsættes endvidere, at ordningen primært kommer til at omfatte landsretterne og de største byretter, dvs. de præsidentledede og eventuelt visse af de administrerede embeder.

Lovforslaget er i øvrigt udformet i overensstemmelse med udvalgets forslag, jf. § 44 c i lovforslagets § 1, nr. 14.

Justitsministeriet er enig i, at det er en forudsætning, at advokater, der benytter den foreslåede ordning, deponerer deres advokatbestalling i konstitutionsperioden, jf. retsplejelovens § 122, stk. 1.

Justitsministeriet kan også tilslutte sig udvalgets forslag om, at der i samarbejde mellem Advokatrådet og Domstolsstyrelsen etableres en udvekslingsordning mellem yngre advokater/advokatfuldmægtige og dommerfuldmægtige. Dette forslag indebærer ikke lovgivningsmæssige initiativer, men forudsættes iværksat af Domstolsstyrelsen.