

F. t. l. vedr. forbud mod ophold i bestemte ejendomme

bl.a. politiets muligheder for at foretage telefonaflytning og ransagning. Endvidere blev straffen for besiddelse af skydevåben, især på offentlige steder, skærpet væsentligt, bl.a. ved indsættelse af en bestemmelse i straffelovens § 192 a om særligt grove våbenlovs-overtrædelser.

Som et yderligere led i bestræbelserne på at bekæmpe rockerkriminaliteten er der iværksat undersøgelser af, om der er grundlag for at søge Hells Angels og Bandidos opløst. Efter grundlovens § 78, stk. 2, bliver foreninger, der virker ved eller søger at opnå deres mål ved vold, anstiftelse af vold eller lignende strafbar påvirkning af anderledes tænkende, at opløse ved dom. Efter bestemmelsens stk. 1 kan en forening også i øvrigt opløses, hvis den har et ulovligt øjemed.

Justitsministeriet har således i december 1996 anmodet Rigsadvokaten om at undersøge, hvorvidt der - som følge af foreningernes voldsaktiviteter - er grundlag for at søge Hells Angels og Bandidos opløst. Rigsadvokatens redegørelse forventes at foreligge omkring den 1. maj 1998. Regeringen vil herefter tage stilling til, om en opløsningssag ved domstolene skal gennemføres.

5. Behovet for at opretholde loven.

Til brug for vurderingen af, om lov om forbud mod ophold i bestemte ejendomme bør opretholdes, har Justitsministeriet indhentet udtalelser fra Rigspolitichefen, Rigsadvokaten, Politidirektøren i København, Foreningen af Politimestre i Danmark, Politifuldmægtigforeningen, Dansk Politiforbund og Dansk Kriminalpolitiforening.

I udtalelserne anføres det bl.a., at loven har medført en begrænsning af den frygt og utryghed i befolkningen, som tidligere var forbundet med at bo eller befinde sig i nærheden af rockerborge m.v. Det anføres endvidere bl.a., at loven har lettet politiets arbejde med bevogtning ved rockerborge, at loven har medført en svækkelse af den interne struktur i rockergrupperne, og at bestemmelsen i § 1, stk. 2, om generelle forbud har haft en præventiv virkning i forbindelse med rockernes tilstedeværelse ved bl.a. byfester og festivaler m.v.

Der peges i flere udtalelser på risikoen for, at rockergrupperne på ny etablerer tilholdssteder i områder, hvor deres tilstedeværelse vil kunne indebære fare for de omkringboende m.v. Bl.a. på denne baggrund anbefales det i samtlige udtalelser, at loven opretholdes. Der er ikke i udtalelserne peget på noget behov for i øvrigt at foretage ændringer i loven.

Som anført ovenfor under pkt. 2 og 3 er det gene-

relle trusselsniveau i forbindelse med rockerkrigen ikke det samme i dag, som det var ved lovens gennemførelse i 1996. Justitsministeriet finder på den anden side ikke, at der på nuværende tidspunkt kan antages at være sikkerhed for, at den "våbenhvile", der er omtalt under pkt. 3, vil fortsætte. Justitsministeriet finder derfor ikke, at nye begivenheder svarende til dem, der fandt sted i 1996, kan udelukkes. Ophæves loven, vil politiet med en sådan udvikling på samme måde som før lovens gennemførelse være ude af stand til at yde befolkningen den nødvendige effektive beskyttelse mod at blive ofre i forbindelse med angreb. Hertil kommer bl.a., at loven efter det, der er anført i de nævnte udtalelser, i sig selv må antages at have været en medvirkende årsag til den situation, der tegner sig i dag.

På denne baggrund er det Justitsministeriets opfattelse, at loven bør opretholdes.

Justitsministeriet finder ikke i øvrigt, at der er behov for ændringer i loven. Justitsministeriet lægger i den forbindelse bl.a. vægt på, at loven ikke har givet anledning til væsentlige fortolkningsvanskeligheder, og at der heller ikke i øvrigt har vist sig særlige behov for at ændre lovens betingelser for nedlæggelse af forbud.

Sammenfattende er det Justitsministeriets opfattelse, at den lovændring, som lovens revisionsbestemmelse lægger op til, alene bør bestå i en ophævelse af bestemmelsen. Dette vil selvsagt ikke være til hinder for, at spørgsmålet om lovens opretholdelse på et senere tidspunkt kan tages op fra regeringens eller Folketingets side.

6. Økonomiske og administrative konsekvenser m.v.

Lovforslaget har ikke økonomiske eller administrative konsekvenser i forhold til den gældende lov.

Forslaget har ikke miljømæssige eller erhvervsøkonomiske konsekvenser og indeholder ikke EU-rettlige aspekter.

7. Hørte myndigheder.

Lovforslaget er samtidig med fremsættelsen sendt til høring hos:

Præsidenterne for Østre og Vestre Landsret, Københavns Byret, retterne i Århus, Odense, Ålborg og Roskilde, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, Rigsadvokaten, Rigspolitichefen, Politidirektøren i København, Foreningen af Politimestre i Danmark, Politifuldmægtigforeningen, Dansk Politiforbund, Dansk Kriminalpolitiforening, Advokatrådet, Amtsrådsforeningen i Danmark, Kom-