

## Bemærkninger til forslaget

Beslutningsforslaget er en uændret genfremsættelse af beslutningsforslag nr. B 60, folketingsåret 1997-98, 1. samling, jf. Folketingets forhandlinger side 2248 og tillæg A side 1591-1592.

Lægekonsulenter anvendes i en lang række sager vedr. erstatningskrav for personskader, ulykkesforsikring, arbejdsskader, førtidspension m.v. af både det offentlige og af private selskaber. Det er derfor af største vigtighed, at der er den størst mulige grad af troværdighed og gennemsigtighed forbundet med disse konsulents virksomhed, hvad enten de er ansat af en offentlig myndighed (Arbejdsskadestyrelsen, kommunerne) eller af det private (forsikringselskaber m.v.).

Som reglerne og praksis er i dag, er det overordentlig svært at få indsigt i lægekonsulenternes virke, herunder især i de udtalelser, som i mange sager er udslagsgivende for afgørelsen af eventuelle erstatningskrav. Konsulentens navn er i mange tilfælde ikke tilgængeligt. Konsulenten undersøger ikke selv den person, som er skadelidte. Konsulentens udtalelse er i mange tilfælde mundtlig. Konsulentens udtalelse er ikke undergivet reglerne om aktindsigt.

Det kan undre, at praksis på et så vitalt område er som beskrevet. Det er derfor på høje tid, at der gen-

nemføres ændringer, således at der sikres større troværdighed og gennemsigtighed i lægekonsulenternes virksomhed. Som absolut minimum må det kræves, at konsulents navne er offentligt tilgængelige, at konsulenterne som hovedregel selv foretager en undersøgelse af patienten som baggrund for sin udtalelse og som baggrund for sin vurdering af evt. andre (special)lægeerklæringer, at konsulentens udtalelse som noget helt naturligt er skriftlig og begrundet, samt at der er aktindsigt i disse udtalelser.

Sådanne minimumsændringer bør der være flertal for. Herudover bør det nærmere diskuteres, om lægekonsulenternes uvildighed er sikret på betryggende måde, i og med de er udvalgt og ansat, hhv. er i et længerevarende ansættelseslignede forhold til den ene part i sagen.

Forslagsstillerne er af den opfattelse, at der bør findes en anden måde at udvælge konsulenterne på, som er uafhængig af den offentlige myndighed eller det private selskab, mod hvem erstatningskravet er rettet. En mulighed kunne være, at Lægeforeningen udmeldte den sagkyndige opmand, således som tilsvarende faglige foreninger gør, når der er brug for sagkyndig bistand på andre områder.

## Skriftlig fremsættelse

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om øget troværdighed og gennemsigtighed vedrørende lægekonsulenternes virksomhed.*

(Beslutningsforslag nr. B 18).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.