

der spørgeren, at det er en overordentlig uheldig beslutning, studienævnet har truffet.

Spm. nr. S 1530

Til socialministeren (18/2 98) af:

Kristian Thulesen Dahl (DF):

»Kan ministeren oplyse, om det er rigtigt, at tidligere jugoslaviske statsborgere – alene efter 5 års fast bopæl i Danmark – er berettiget til fuld folkepension, og vil ministeren oplyse, om personer fra andre lande end Eksjugoslavien, som nu er danske statsborgere, får ret til fuld folkepension efter andre regler end dem, som ellers gælder, om at man skal have haft fast bopæl her i landet i 40 år (mellem det 15. og 67. år) dvs. den såkaldte optjeningsperiode?«

Begrundelse

Spørgeren er blevet forelagt et konkret eksempel, hvor en person som er kommet til Danmark fra Eksjugoslavien, og som har fået dansk statsborgerskab, vil kunne få folkepension alene efter 5 års fast bopæl i Danmark på baggrund af en traktatmæssig undtagelse fra den hovedregel, som ellers gælder, om at man skal have haft fast bopæl her i landet i 40 år for at kunne modtage fuld folkepension. I modsat fald ubetales pensionen jo forholdsmæssigt efter det antal år, man har haft fast bopæl i Danmark.

Spørgeren ønsker på denne baggrund ministerens bekræftelse af denne ordning samt ministerens besvarelse af, hvor mange andre sådanne særordninger der findes.

Spm. nr. S 1540

Til justitsministeren (18/2 98) af:

Frank Aaen (EL):

»Vil ministeren kommentere Rigsadvokatens udtalelse til Morgenavisen Jyllands-Posten den 14. februar 1998 om, at Rigsadvokaten, trods kraftig medieomtale begyndende i 1994, ikke før 1997 kendte til den sag, der omhandlede hans broder i forbindelse med Erhvervsinstituttet, fordi der »ikke var nogen interesse fra Told

og Skats side imod sælgere og rådgivere«, når det faktisk forholder sig sådan, at Told og Skat i 1994 indgav politianmeldelse imod Erhvervsinstituttet, at der fra april 1995 pågik en politimæssig efterforskning imod Erhvervsinstituttet, og Justitsministeriet, Lovafdelingen den 29. juni 1994 har udarbejdet et notat om sælgeransvar i forbindelse med selskabstømning?«

Spm. nr. S 1541

Til justitsministeren (18/2 98) af:

Frank Aaen (EL):

»Mener ministeren ikke, med udgangspunkt i forvaltningsloven, § 3, om inhabilitet, hvis man er tilknyttet nogen med særlig interesse i sagens udfald, at den nuværende rigsadvokat, fra sin tiltræden i 1995 som øverste anklager, burde have erklæret sig inhabil med henvisning til, at Rigsadvokaten har en nærtstående, der havde en klar interesse i, at anklagemyndigheden og Told og Skat fastholdt den daværende strategi om ikke at se på straffesager mod sælgere og rådgivere i forbindelse med selskabstømninger?«

Spm. nr. S 1547

Til socialministeren (19/2 98) af:

Tom Behnke (FP):

»Kan det virkelig være rigtigt, at unge studerende skal optage studielån for at betale deres medicinudgifter, og at de skal have udtømt deres lånemuligheder, før de kan få tilskud, og vil ministeren i givet fald sikre, at lovgivningen bliver ændret?«

Begrundelse

Normalt er det sådan, at studielån er beregnet som hjælp i studietiden, da SU ikke altid er nok til at betale for de daglige fornødenheder og studiematerialer.

Det kan ikke være rigtigt, at kommunerne meddeler personer, som er kronisk syge, at de først skal udtømme deres muligheder for studielån, før de kan få medicintilskud. I så fald vil