

ændrede i den tidligere bekendtgørelse ikke grundlaget for fremtidige tilsigelser til periodisk syn.

Det fremgår af den nugældende bekendtgørelses § 100, stk. 2, at et køretøj, der skal tilsiges til periodisk syn, ikke tilsiges, hvis det inden for 6 måneder før køretøjets månedsdato er synet og godkendt, og denne godkendelse er anmeldt til Centralregistret.

Den tidligere bekendtgørelse indeholdt en tilsvarende regel, som dog kun gjaldt for køretøjer, der skulle til periodisk syn hvert år. Det blev med den gældende bekendtgørelse ændret til at gælde for alle køretøjer, der er omfattet af pligt til periodisk syn dvs. også køretøjer som omtalte varebil, der kun skal synes hvert andet år. Jeg kan oplyse, at autobranchens organisationer ikke havde bemærkninger til ændringen i forbindelse med den høring, der blev gennemført før udstedelse af den gældende bekendtgørelse.

Såfremt det i januar 1997 gennemførte syn var et frivilligt syn, havde der i henhold til den tidligere bekendtgørelse været mulighed for at anmelde godkendelsesdatoen til Centralregistret. Godkendelsesdatoen ville herefter danne grundlag for fremtidige tilsigelser.

I henhold til den nugældende bekendtgørelse ændres tilsigelsesdatoen automatisk, når et køretøj, der er omfattet af pligt til periodisk syn, fremstilles til et registreringssyn.

#### Spm. nr. S 1379

Til justitsministeren (6/2 98) af:

**Frank Aaen (EL):**

»Kan ministeren bekræfte, at Justitsministeriet siden 1993 har været i besiddelse af viden om Statsadvokat Michael Clans engagement i en udenlandsk investeringsejendom, og at revisoren i det pågældende skatteprojekt ligeledes var velkendt i ministeriet?«

#### Svar (27/2 98)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har den 12. februar 1998 til Folketingets Skatteudvalgs fortrolige orientering fremsendt statsadvokat Michael Clans redegørelse for købet i december 1991 af en

andel af en tysk erhvervsudlejningsejendom. (Ikke optrykt her). Som det fremgår, er redegørelsen den 19. marts 1993 fremsendt til Justitsministeriet af Rigsadvokaten.

Af statsadvokat Michael Clans redegørelse fremgår navnet på et revisionsfirma, men ikke navnet på revisoren. Justitsministeriet må således besvare anden del af det stillede spørgsmål benægtende.

#### Spm. nr. S 1380

Til justitsministeren (6/2 98), af:

**Frank Aaen (EL):**

»Vil ministeren oplyse om årsagen til, at Skatteudvalget under samrådet den 14. januar 1998 og i svaret på udvalgets spørgsmål 81 (alm. del – bilag 169) ikke fik alle de oplysninger, ministeren var i besiddelse af, og vil ministeren bekræfte, at ministeriet ved en simpel forespørgsel til Statsadvokat Michael Clan eller ved at følge dagspressen kunne have fået vished om Michael Clans revisors omfattende engagement i handel med selskaber til selskabstømmere?«

#### Svar (27/2 98)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Der henvises til Justitsministeriets besvarelse af 12. februar 1998 af spørgsmål nr. 137 fra Folketingets Skatteudvalg (alm. del – bilag 257).

#### Spm. nr. S 1381

Til justitsministeren (6/2 98) af:

**Frank Aaen (EL):**

»Vil ministeren oplyse, om den henvendelse, som er rettet til Statsadvokat Birgitte Vestberg den 23. januar 1998 vedrørende Michael Clans habilitet, indeholder alle de i denne sag relevante oplysninger, som ministeriet er i besiddelse af?«

#### Svar (27/2 98)

Der medfulgte ikke bilag med Justitsministeriets skrivelse af 23. januar 1998 til den fungeren-