

Spm. nr. S 1359

Til skatteministeren (4/2 98) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Hvad kan ministeren oplyse om de regler, der gælder for hoffet og hoffets ansatte vedrørende momsfratagelse og oplysningspligt for særlige gaver i forbindelse med tjenesten?«

(Besvaret sammen med spm. nr. S 1358).

Spm. nr. S 1360

Til skatteministeren (4/2 98) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Hvad kan ministeren oplyse om gældende revisionsregler for hoffet, herunder samfundets kontrolmulighed med de årlige finanslovsbevilninger i appanage, og regler for erhvervslivets gaver til Kongehuset, samt i hvilket omfang Rigsrevisionen har adgang til hoffets bogholderi og regnskab?«

Svar (19/2 98)

Skatteministeren (Carsten Koch):

Rigsrevisionen har vedrørende revisionen af § 1 og § 2 i statsregnskabet, Kongehuset, oplyst følgende:

»I fortsættelse af den særlige stilling, der i grundloven er tillagt Kongen, jf. grundlovens § 13, reviderer Rigsrevisionen ikke kongehuset. Dette må antages at følge en forfatningsretlig sædvane.

Ydelser til Dronningen og Det Kongelige Hus sidestilles i øvrigt med honorarer eller lønindkomster, som der i alle tilfælde ikke kræves særligt regnskab for eller redegørelse for anvendelsen af. Kongehusets regnskaber revideres af et revisionsfirma antaget af Kongehuset.

Rigsrevisionen påser, som led i revisionen af statsregnskabet, at de ydelser, der er opført under § 1 og § 2, kommer korrekt til udbetaling.«

Jeg kan i det hele henholde mig til denne udtalelse.

Spm. nr. S 1372

Til justitsministeren (5/2 98) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Vil ministeren i forlængelse af dommene U1994.677H, U1995.548Ø, Østre Landsrets dom af 26. februar 1996 og U1997.1498H, der alle omhandlede erstatningskrav for ulovlige tvangsindgreb, oplyse, om der er foretaget disciplinære skridt over for de ansvarlige og i benægtende fald hvorfor ikke?«

Begrundelse

Spørgsmålet er stillet i forlængelse af besvarelsen af spørgsmål nr. S 976.

Svar (17/2 98)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Politidirektøren i København og Politimesteren i Aalborg om en udtalelse.

Når udtalelserne foreligger, vil ministeriet vende tilbage til sagen.

Supplerende svar (3/3 98)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet udtalelser fra Politidirektøren i København og Politimesteren i Aalborg, hvortil der henvises.

Politidirektøren i København har oplyst følgende:

»Dommen refereret i U 1994/677H omhandler erstatning for resultatløs visitation i form af »afklapning« på tøjet og undersøgelse af lommer og pung med en varighed på cirka 2 minutter på baggrund af en sigtelse for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Erstatning blev tilkendt i medfør af retsplejelovens § 1018b og fastsat til standarderstatningen på kroner 200,00.

Dommen refereret i U 1995/548Ø og Østre Landsrets dom af 26. februar 1996 omhandler ulovlige anholdelser, i førstnævnte sag en anholdelse med henblik på afhøring og i sidstnævnte, en anholdelse med henblik på forkyndelse af stævning.