

bet adgang til at indgå aftaler om direkte levering af elektricitet med andre end hidtidige leverandører.

Loven stiller således ingen krav til selve selskabsformen, men de veldefinerede krav til distributionsvirksomheden forhindrer, at der kan opnås markedsmæssige rettigheder, ved at selskaber ændrer deres konstruktion.

For så vidt angår Dansk Supermarked Forsyning A/S, opfylder dette selskab ikke betingelserne for at være en distributionsvirksomhed i elforsyningslovens forstand. Ved eldistributionsvirksomheder forstås i loven virksomheder, der har til formål gennem egne net at forsyne forbrugere i et nærmere afgrænset forsyningsområde.««

#### Svar (24/ 2 98)

##### Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Dansk Supermarked Forsyning A/S (DSF) opfylder ikke elforsyningslovens betingelser for at være en distributionsvirksomhed, idet selskabet ikke gennem egne net forsyner forbrugerne i et nærmere afgrænset forsyningsområde. Dette indebærer, at DSF ikke har et lov-hjemlet krav på som distributionsvirksomhed at få netadgang med henblik på direkte køb af elektricitet fra elproduktionsvirksomheder eller udenlandske leverandører.

Jeg forventer ikke, at el-selskaberne, herunder de systemansvarlige virksomheder, agter at give DSF's kunder, der ikke hver især har et forbrug pr. forbrugssted over den i loven fastsatte grænse, netadgang i nærmeste fremtid. Eltra har bl.a. oplyst mig om, at netadgang for sådanne kunder tidligst vil være teknisk mulig om et år. Hvis situationen skulle udvikle sig på anden måde, inden reformen på el- og varmeområdet er på plads, vil jeg være parat til at tage de fornødne skridt til at styre udviklingen, således at der gennemføres en kontrolleret proces, hvor nogle forbrugere ikke får fordele, som andre er afskåret fra.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at DSF ultimo december 1997 har fremsendt et af Elprisudvalgets Sekretariat udfærdiget skema »Anmeldelse af distributions-selskabers priser mv. for elektricitet, jf. lov nr. 54 af 25. februar 1976 om elforsyning« til Elprisudvalget. Udvalgets Sekretariat har den 9. februar 1998 fremsendt anerkendelsesbrev til DSF, hvori man bekræfter modtagel-

sen af det anmeldte og udtrykkeligt gør opmærksom på, at dette ikke indebærer en godkendelse af det anmeldte. Tilsvarende anerkendelsesbreve er tillige fremsendt til Danisco og Stora Dalum.

Elforsyningsloven definerer i § 5 a, stk. 2, distributionsvirksomhed. Elprisudvalget påser alene elforsyningslovens prisbestemmelser, jf. §§ 9 - 12, og har ikke kompetence til at afgøre, hvorvidt en virksomhed løfter betingelserne i § 5 a, stk. 2, for at være en distributionsvirksomhed. Det forhold, at en virksomhed udfylder et skema, der omhandler anmeldelse af distributionsvirksomheders priser mv. gør ikke i sig selv en virksomhed til en distributionsvirksomhed.

Efter Energistyrelsens oplysninger vil anmeldelsen fra DSF, Danisco og Stora Dalum blive behandlet på Elprisudvalgets kommende møde den 30. marts 1998 i relation til de bestemmelser, udvalget administrerer, herunder hvorvidt selskabet som kunde opfylder kravet om køb af mere end 100 GWh og derfor har et retskrav på forhandlet netadgang.

#### Spm. nr. S 1465

Til trafikministeren (13/2 98) af:

**Peder Sønderby (V):**

»Kan ministeren sikre, at det kaos som er opstået på Statens Bilinspektion for bilforhandlerne med hensyn til ejerskiftefjernsyn, efter at de obligatoriske syn er indført, søges undgået?«

#### Begrundelse

Mange bilforhandlere har klaget over, at justitsministeren ikke har afskaffet syn ved ejerskifte, efter at de obligatoriske syn er indført. I øjeblikket er der mange steder en ventetid op til en måned på ejerskiftet. Derved har bilforhandlerne ingen mulighed for at få solgt en brugt bil, når de har en køber, og køberen har ikke mulighed for at få sin »nye« bil, når den gamle afhændes, enten fordi man ikke vil have den til det obligatoriske syn, eller fordi man vil have en anden. Der er eksempler på, at en kørelærer ikke kan »passe« sin forretning på grund af manglende bil.