

ret en ordning med fremskyndet tilbagebetaling for at undgå likviditetsforringelser i virksomheder med et stort energiforbrug. Denne ordning består i, at momsregistrerede virksomheder, hvis samlede årlige afgiftsbeløb overstiger en vis grænse, har adgang til at få tilbagebetalt (udbetalt) den tilbagebetalingsberettigede del af afgiften månedsvis. Denne ordning gælder også for tilskud til dækning af udgifter til CO₂-afgift for virksomheder, der har indgået aftaler med Energistyrelsen om energieffektiviseringer. Gartnerne er omfattet af denne ordning.

Der er således for det første ikke tale om, at virksomheden først skal indbetale afgiften til Told & Skat for derefter kort tid efter at få den tilbagebetalt. Som nævnt er det som hovedregel leverandøren af energiprodukter, der skal indbetale afgiften.

Dernæst ville det ikke være hensigtsmæssigt, hvis leverandørerne i deres indbetaling af afgift skulle tage højde for, hvor meget afgift hver enkelt af deres kunder har ret til at få tilbagebetalt. Størrelsen af tilbagebetalingen for hver enkelt virksomhed afhænger af mange forhold, for gartneriernes vedkommende bl.a. den konstaterede faktiske solbelysning, samt i hvilket omfang der er tale om dyrkning af kortdagsplanter eller langdagsplanter. En del af energiforbruget er desuden privat forbrug og giver ikke ret til godtgørelse. Endvidere vil leverandøren i mange tilfælde indbetale afgift, inden betalingen incl. afgift er opkrævet af kunden.

Jeg skal tilføje, at momsregistrerede virksomheder med et stort forbrug af kul og olie kan blive registreret efter de relevante afgiftslove og dermed blive afgiftspligtige. Når disse forbrugsregistrerede virksomheder indbetaler energiafgift og CO₂-afgift til Told & Skat, kan de imidlertid modregne den del af afgiften, der er tilbagebetalingsberettiget. Heller ikke her er der altså tale om en Anders And-ordning.

Jeg har i øvrigt ikke modtaget henvendelser fra Dansk Erhvervsgartnerforening vedrørende det omhandlede spørgsmål. Jeg er derfor heller ikke bekendt med, om gartneriet Dania skulle have specielle problemer.

Spm. nr. S 1531

Til finansministeren (18/2 98) af:

Pia Kjærsgaard (DF):

»Vil ministeren i forlængelse af svaret på spørgsmål nr. S 1258 opdele de oplyste tal i bruttobeløb, dvs. før fradrag af gevinstafgift og derefter angive gevinstafgiften, således at bruttobeløbet minus gevinstafgiften resulterer i de af ministeren angivne uafhængede gevinster, og vil ministeren specificere beløbene for hver af de 11 præmieobligationer?«

Begrundelse

Tallene skal give overblik over beregningen af den enkelte præmieobligations effektive rente.

Svar (2/3 98)

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Der er tale om et spørgsmål, der kræver ganske omfattende beregninger, som det ikke er muligt at gå i detaljer med indenfor rammerne af et § 20-spørgsmål. Angående den generelle problemstilling henvises til besvarelsen af nr. S 1533.

Spm. nr. S 1532

Til finansministeren (18/2 98) af:

Pia Kjærsgaard (DF):

»Hvor meget har ministeren beregnet de skattefradrag til, som professionelle præmieobligationsejere vil få i det skattepligtige driftsresultat, efter ministerens beslutning om at standse præmieobligationernes fornyelse, og hvilken økonomisk konsekvens vil det få for den samlede effekt af ministerens beslutning?«

Begrundelse

Da beslutningen om at standse fornyelsen af præmieobligationer har højst forskellig effekt for obligationsejerne og de muligheder, de har for fradrag for tab, ønskes ministerens beregninger af skattefradrag i den forbindelse oplyst.