

skæftigelse er udøvende kunstnere, indgå som en del af det udvalgsarbejde, som ministeren vil igangsætte omkring efterlønsmodtageres og overgangsydelsesmodtageres frivillige arbejde, eller vil ministeren nedsætte et andet udvalg, hvor eventuelt også hele problematikken om delefterløn kan indgå?»

### Begrundelse

Det er positivt, at ministeren har taget initiativet til en undersøgelse af problematikken om det frivillige arbejde for efterlønsmodtagere og overgangsydelsesmodtagere. På tilsvarende måde forekommer der at være behov for en undersøgelse af problematikken for de efterlønsmodtagere og overgangsydelsesmodtagere, der også er udøvende kunstnere. Det forekommer urimeligt, at efterlønsmodtagere og overgangsydelsesmodtagere kan være afskåret fra at skrive en bog, uanset at der aldrig er udsigt til indkomst herved, eller ikke kan arbejde som f.eks. maler eller grafiker med den begrundelse, at kunsten eventuelt senere kan sælges. Det forekommer, at den mest hensigtsmæssige måde at løse dette problem på er at gøre delefterlønsordningen så attraktiv, at det bedre kan betale sig at være på delefterløn fremfor på efterløn suppleret med en tilsvarende ordning for overgangsydelsesmodtagerne. Blev det tilfældet, ville det ikke kun løse problemet for udøvende kunstnere, men også for mange andre.

### Svar (17/2 98)

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Arbejdsministeriet har i en arbejdsgruppe i et stykke tid arbejdet med problematikken om sammenhængen mellem ydelser efter dagpenge-systemet og frivillige ulønnede aktiviteter. Efter min opfattelse har denne problemstilling ikke noget at gøre med kunstneres ret til at arbejde i efterlønsperioden, som jo netop drejer sig om at udvide retten til at udøve et erhverv samtidig med, at man modtager efterløn.

Jeg har derfor ikke planer om at inddrage denne del i udvalgsarbejdet eller at nedsætte andre udvalg herom.

### Spm. nr. S 1497

Til trafikministeren (16/2 98) af:

**Jette Gottlieb (EL):**

»Vil ministeren oplyse, hvilke muligheder, med hensyn til etjeningen af pendlere fra Roskilde til København, der opstår ved hver af de tre alternative udbygningsplaner for jernbanen København-Ringsted?«

### Begrundelse

Det er under den igangværende debat om de tre alternative linjeføringer for en udbygning af jernbanen mellem København og Ringsted blevet anført, at en udbygning med Køge-løsningen ikke vil øge mulighederne for en øget betjening af pendlere mellem Roskilde og Køge, da der er kapacitetsproblemer på strækningen, som ikke vil afbødes af en ny linjeføring til Køge. Formålet med spørgsmålet er at få belyst de konkrete muligheder, der er for at øge pendlertbetjeningen fra Roskilde til København ved hver af de tre alternative linjeføringer i forhold til i dag.

### Svar (4/3 98)

**Trafikministeren (Bjørn Westh):**

Der kan i alle tre fremlagte udbygningsalternativer for strækningen København - Ringsted sikres mulighed for en markant forbedring af pendlertbetjeningen mellem Roskilde og København.

Hvis udvidelsen sker med udbygning af den bestående bane eller med den såkaldte kombinationsløsning anlægges ekstra spor København - Høje Taastrup, og kapaciteten forøges direkte. Hvis udvidelsen sker i form af en ny bane, bliver den bestående bane aflastet for de gennemgående godstog og en del af fjerntrafikken, og der opnås en indirekte kapacitetsforøgelse mellem Roskilde og København.

I alle tre tilfælde vil pendlerttrafikken ikke længere blive begrænset af sporkapaciteten, men af den økonomisk realistiske dimensionering af togtrafikudbuddet, herunder anskaffelse af de nødvendige tog.