

væsentlige udgifter til genhusning af borgeren med både indskud og boligsikring osv.

Det kan ikke være rigtigt, at skattevæsenets opgave er at knække borgerne. Systemet skal være til for borgerne og ikke omvendt.

### Svar (26/2 98)

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Jeg forstår spørgsmålet som et ønske om nærmere oplysninger om reglerne for kommuners og regioners fremgangsmåde ved rykning af tinglyst udlæg i fast ejendom.

Som udgangspunkt har udlæg foretaget af ovenstående samme stilling som andre prioritethaveres krav, og ligesom disse kan det offentlige rykke sit kravsprioritetsstilling.

Told•Skat har fastsat nærmere bestemmelser herom i SD-cirkulære 1987-27 af 12. august 1987 og TS-cirkulære 1994-15 af 30. juni 1994.

Grundbetingelsen er, at hele provenuet ved omlægningen – naturligvis efter fradrag af omkostninger ved denne – anvendes til dækning af panthaverne i prioritetsorden og med de beløb, der kan gøres gældende i tilfælde af tvangsauktion.

Derudover må provenuet ikke anvendes til dækning af forfaldne, men ubetalte renter og afdrag på foranstående lån, medmindre disse lån som et led i omlægningen betales helt ud. Hvis omlægningslånet gives mod sikkerhed i ejerpantebrev mv. skal kommunen/Told•Skat have sekundær pant i dette ejerpantebrev. Desuden skal retsafgift betales af husejeren. Endvidere skal den pågældendes økonomiske forhold efter inddrivelsesmyndighedens skøn tillade overholdelse af betalingen af fremtidige ydelser på lånet og af en aftale med inddrivelsesmyndigheden om afvikling af gælden. Endelig er der betingelser af mere teknisk karakter såsom, at omlægningslånet kun må optages i realkredit- eller pengeinstitutter, og at foranstående kreditorer, der ved omlægningen får dækning for deres krav og samtidig har pant i andre af husejerens aktiver, skal afstå fra denne ret for den del af kravet, der dækkes.

Disse generelle regler – der blot er udtryk for ganske almindelig kreditoradfærd – skal sikre, at et provenu går til nedbringelse af foranstående gæld, og at efterfølgende kreditorers mulighed for dækning ved salg af ejendomme ikke forringes.

Det er inddrivelsesmyndigheden (kommunen/Told•Skat), der træffer afgørelse om rykning. Afgørelserne kan påklages til henholdsvis den lokale region og Told- og Skattestyrelsen.

### Spm. nr. S 1512

Til justitsministeren (17/2 98) af:

**Bendt Bendtsen (KF):**

»Vil ministeren redegøre for, hvad regeringen agter at foretage sig, således at ulovligt hasardspil i private spilleklubber bringes til ophør, herunder hvilke initiativer der kan forventes igangsat i indeværende folketingssamling, samt hvorvidt politiet skal opprioritere arbejdet med private spilleklubber?«

### Begrundelse

Instituttet for Opinionsanalyse A/S har for Dansk Tipstjeneste udarbejdet en undersøgelse vedrørende det nuværende marked for spilleautomater på Fyn. Undersøgelsen har været omtalt i flere artikler i Fyens Stiftstidende og viser meget klart, at der efter det foreliggende foregår et omfattende hasardspil i de private spilleklubber. Der udbetales kontantbeløb som præmie, der betales ikke moms og skatter af det fulde overskud, personalet aflønnes sort og kun en brøkdel af overskuddet går til velgørende formål.

### Svar (3/3 98)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet nedsatte i 1996 det såkaldte Forlystelsesudvalg. Hensigten med udvalgets arbejde var blandt andet at få vurderet, hvordan man kan komme det sorte spillemarked og de problemer, der knytter sig hertil, til livs.

Udvalget afgav i september 1997 betænkning med forslag til ændring af reglerne på spilleområdet, herunder ændring af reglerne om afgifter på spillemaskiner.

Denne betænkning har sammen med overvejelserne om eventuel indførelse af VLT-spil i Tipstjenestens regi foranlediget, at man i regeringen har besluttet at se nærmere på hele spillemarkedet i et bredere perspektiv.