

**Svar (17/2 98)**

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Trafikministeriet om en udtalelse.

Når udtalelsen foreligger, vil ministeriet vende tilbage til sagen.

**Spm. nr. S 1524**

Til arbejdsministeren (18/2 98) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Hvad er ministerens kommentar til, at Danmark beskyldes for at bryde lønmodtagernes ret til frit valg af faglig organisation i en betænkning skrevet af Europa-Parlamentets udvalg om borgerlige frihedsrettigheder?«

**Begrundelse**

Europa-Parlamentets udvalg om borgerlige frihedsrettigheder skriver i en betænkning, der skal til behandling på Parlamentets møde i næste uge, at den såkaldte eksklusivret er en krænkelse af europarådets socialpagt.

**Svar (27/2 98)**

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

I den anførte betænkning refererer udvalget bl.a. en række udtalelser fra Europarådets ekspertkomité om en række medlemslandes efterlevelse af Europarådets Socialpagt og opfordrer på den baggrund medlemsstaterne til straks at efterkomme henstillinger fra Europarådets Ministerkomité med hensyn til de diskuterede emner.

Overtrædelser af Europarådets Socialpagt overvåges i et særligt overvågningssystem, der starter med den uafhængige ekspertkomité og ender i Europarådets Ministerkomité, der består af ministre fra de 40 medlemslande. Ministerkomiteen kan fremkomme med en henstilling, hvis den finder, der er anledning til kritik. Der er ikke i Ministerkomiteen på noget tidspunkt vedtaget en henstilling til Danmark om eksklusivtaler. På den baggrund kan det konstateres,

at udvalgets opfordring til medlemsstaterne ikke berører Danmark.

Endelig vil jeg gerne tilføje, at det af den sociale protokol fremgår, at regler om lønforhold, organisationsforhold, strejkeret og ret til lock out er nationale anliggender og derfor undtaget EU's kompetence. Bestemmelserne fra den sociale protokol er nu indskrevet i udkastet til Amsterdamtraktaten, således at det for fremtiden af selve traktaten vil fremgå, at spørgsmål om organisationsforhold er nationale anliggender.

**Spm. nr. S 1555**

Til skatteministeren (18/2 98) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Kan det virkelig være rigtigt, at skattevæsenet ikke vil tillade, at en førtidspensionist omlægger sit lån i sit hus, så borgeren kommer til at sidde billigere i huset, og kan det virkelig være rigtigt, at skattevæsenets stivnakkethed skal betyde, at en førtidspensionist skal gå fra hus og hjem, blot fordi skattemyndighederne ikke vil acceptere en omlægning af lånet i borgerens eget hus?«

**Begrundelse**

Spørgsmålet er stillet ud fra en konkret sag, men spørgeren forventer, at ministeren forholder sig generelt til problemstillingen.

En borger er gået konkurs med sin virksomhed, fordi kommunen ikke ville lade borgeren fortsætte sin virksomhed som pølsemænd på torvet, da torvet blev lagt om og skulle se mere smart ud med ny pølsevogn osv.

Borgeren får en betragtelig gæld til bl.a. skattevæsenet. Skattevæsenet tager pant i borgerens hus. Nu er borgeren i den situation, at en omlægning af lånet i huset vil give borgeren mulighed for at sidde langt billigere i huset, hvilket betyder, at borgeren, der i mellemtiden er blevet førtidspensionist, kan blive siddende i huset.

Dette modsætter skattevæsenet sig, idet de ikke vil tillade en omlægning af lånet.

Det betyder, at borgeren nu må lade huset gå på tvangsauktion. Skattevæsenet får ikke en eneste krone! Til gengæld får det offentlige nu