

begrænsninger. Man er dog underlagt forskellige bestemmelser for så vidt angår godkendelse, autorisation, ansøgning etc. – ligesom der ved fjerntransporter tildeles kontingenter.«

relation til kildeskattelovens og lov om arbejdsmarkedsfondes straffebestemmelser.

Allerede som følge heraf har jeg ikke grundlag for at foretage den i spørgsmålet omtalte indskærpelse af ToldÅskat.

Spm. nr. S 1539

Til skatteministeren (18/2 98) af:

Else Winther Andersen (V):

»Vil ministeren over for Told og Skat indskærpe, at arbejdsgiverens strafferetlige ansvar for underordnedes fejl i skattesager er begrænset til de tilfælde, hvor lovovertredelsen er sket efter firmaledelsens ordre eller den underordnede har handlet i overensstemmelse med firmaets (mangelfulde) instruktioner?«

Spm. nr. S 1377

Til kulturministeren (5/2 98) af:

Margrete Auken (SF):

»Kan ministeren oplyse, hvad det er ved ombygningen af Det Kongelige Teaters Gamle Scene, der særligt gavtede operaen og balletten, men ikke skuespillet (bortset fra udvidelsen af orkestergraven, der i øvrigt kan overdækkes, så skuespillet kan få gavn af den til at spille fremme foran scenen); og derfor berettiger nogen til at bruge udtryk, som »at det må være skuespillets tur?«

Begrundelse

I Morgenavisen Jyllands-Posten (erhvervssiderne) den 18. februar 1998 er refereret en skattesag fra firmaet Skomø Skilte i Ebeltoft, hvor en ansat i strid med en aftale med firmaet har benyttet en af firmaet ejet bil til private formål. I den anledning er den ansattes skattepligtige indtægt blevet forhøjet med 40.000 kr., men samtidig har firmaet for manglende kontrol med medarbejderen fået forelagt en administrativ bøde med trussel om, at der ellers vil blive rejst en straffesag.

Det er rigtigt, at arbejdsgivere i et vist omfang hæfter for ansattes fejl, hvilket efter omstændighederne kan give anledning til f.eks. erstatningskrav fra tredjemand, men det kan ikke være rigtigt, at arbejdsgiveren skal hæfte strafferetligt i skattesager, hvor den ansatte til egen økonomiske fordel overtræder sin ansættelseskontrakt og samtidig krænker skatteretlige bestemmelser.

Begrundelse

At ombygningen af Gamle Scene især var til gavn for operaen og balletten, er en påstand, der bliver ved med at gå igen. Dette er blevet bestridt flere gange bl.a. på et offentligt møde i november 1997 af arkitekten, der stod for ombygningen, Nils Koppel. Han forklarede, at det var en generel teaterteknisk forbedring, der blev lavet på Gamle Scene. Uanset at det er politisk irrelevant at tale om, hvis tur det måtte være, vil det være gavnligt for den videre kommunikation, hvis påstanden om, at det særligt var til gavn for operaen, at de mange penge blev brugt, blev manet til jorden.

Svar (26/2 98)

Skatteministeren (Carsten Koch):

Den sag, som ligger til grund for spørgsmålet, handler efter det for mig oplyste ikke om en arbejdsgivers strafferetlige ansvar for underordnedes fejl i skattesager, men om en arbejdsgivers eventuelle selvstændige strafansvar i

Svar (17/2 98)

Kulturministeren (Ebbe Lundgaard):

Ved lov nr. 286 af 10. juni 1981 om ny- og ombygning af Det Kongelige Teaters Gamle Scene fik kulturministeren hjemmel til at anvende indtil 175 mio. kr. til en ny- og ombygning af Det Kongelige Teaters Gamle Scene med henblik på, at Gamle Scene først og fremmest skulle anvendes til opera- og balletformål.

I lovens § 1 hedder det: »Ministeren for kulturelle anliggender kan med henblik på for-