

spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1997-98, forhandlingerne side 4251, lød således:

Til boligministeren (6/2 98) af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Er det korrekt, at Århus Kommune uberettiget har tillagt lejligheder på Stenvej i Højbjerg op til 13 m<sup>2</sup> med henblik på at spare boligydelse?«

### Supplerende svar (3/3 98)

**Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):**

Som nævnt i min foreløbige besvarelse af spørgsmålet af 13. februar 1998 er Århus Kommune blevet anmodet om en udtalelse.

Udtalelsen foreligger nu og heri har Århus Kommune oplyst:

»Bebyggelsen på Stenvej består af 52 boliger som er ens i grundplan.

Boligerne fordeler sig med 18 stk. 2-rums boliger i blok A-E (rækkehuse) 34 stk. 2-rums boliger i blok F-I (stueplan og 1. sal)

Alle boligerne er tillagt 2 m<sup>2</sup> som vedrører andel i fællesboligareal, mens der til de 34 boliger i blok F-I er tillagt 10 m<sup>2</sup> som vedrører andel i adgangsareal (altangang).«

Jeg kan i øvrigt oplyse, at der med hjemmel i boligstøttelovens § 77 i bekendtgørelse nr. 617 af 8. juli 1992 er fastsat regler om beregning af boligers bruttoetageareal i henhold til boligstøtteloven.

Det er heri fastsat, at en boligs bruttoetageareal inkluderer adgangsarealer herunder trapper, korridorer, altangange, elevatorer m.v. For bygninger med altangang fordeles adgangsarealet på alle boliger, dvs. også på enheder i stueetagen.

Endvidere medregnes andel i fællesboligareal, der opfylder byggelovgivningens krav til beboelse, og hvor der samtidig er adgang for samtlige beboere. Fællesboligarealet fordeles med lige store andele på de boliger, der har ret til at benytte de nævnte arealer.

Den foreliggende bebyggelse på Stenvej indeholder ifølge det oplyste 34 boliger i blokke med altangang. Arealet af disse altangange skal således i overensstemmelse med ovennævnte bekendtgørelse fordeles på de 34 boliger, dvs. også de 17 boliger i stueetagen, således at boli-

gerne på 1. sal ikke alene skal bære hele arealet af altangangene.

### Spm. nr. S 1392

Til udenrigsministeren (6/2 98) af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Hvad gøres der fra den danske regerings side i forbindelse med det uformelle ministerrådsmøde om Det indre Marked den 13-15. februar 1998 i Cambridge for at gøre det klart for Kommissionen, at forslaget om indgreb i konfliktretten ikke kan vedtages?«

### Begrundelse

Ifølge bladet European Voice den 5. februar 1998 skal ministrene på det uformelle møde den 13.-15. februar 1998 behandle Kommissionens forslag om en såkaldt »interventionsmekanisme«, altså indgreb i arbejdskonflikter. Forslaget er fremsat på basis af den såkaldte gummiparagraf, art. 235 og indebærer EU-indgreb i konfliktretten. Dette ligger uden for EU-området, og forslaget er derfor i strid med både traktaten og den danske grundlov.

Det er naturligvis afgørende, at den danske regering ikke på det uformelle ministerrådsmøde giver Kommissionen nogen som helst anledning til at tro, at et sådant forslag kan vedtages, men at den danske regering tværtimod gør det klart, at forslaget alene af forfatningsmæssige grunde vil blive mødt med et dansk veto, såfremt Kommissionen forsøger at gennemføre en behandling af forslaget.

### Svar (25/2 98)

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):** Både statsministeren og erhvervsministeren har allerede tidligere taget afstand fra Kommissionens forslag om interventionsmekanisme.

Endvidere kan det oplyses, at der også er meget stor modstand blandt de øvrige medlemsstater mod forslaget. Derudover har Rådets Juridiske Tjeneste i sin udtalelse af 4. februar 1998 konkluderet, at forslaget fra Kommissionen »ikke er foreneligt med EF-Traktatens institutionelle system«. Det betyder, at forslaget