

ydelser, eller om der er tale om mindre indgribende ændringer af reglerne.

Derfor skal det indledningsvist oplyses, at det efter den nuværende lovgivning er pensionsmyndighederne, dvs. kommunerne, revaliderings- og pensionsnævnene samt Den Sociale Ankestyrelse, der har kompetence til at træffe afgørelse i pensionsager. Pensionsmyndighederne skal vurdere, hvorvidt den person, der søger om pension, opfylder de betingelser, som er fastsat i lovgivningen.

Det skal også oplyses, at som reglerne er i dag, har helbredsmæssige oplysninger allerede stor betydning i førtidspensionssager. Der er ikke tvivl om, at lægernes beskrivelser af de helbredsmæssige forhold, indgår som en meget væsentlig del af pensionsmyndighedens samlede grundlag for at træffe afgørelse i en førtidspensionssag.

I en orienteringsskrivelse af 28. januar 1998 som blev udsendt til samtlige pensionsmyndigheder, blev det også understreget, at lægernes beskrivelser af ansøgerens helbredsmæssige forhold skal indgå som en del af det samlede grundlag for afgørelsen om førtidspension. Kun i de tilfælde hvor lægerne kommer med synspunkter, der rækker ud over en redegørelse for ansøgerens helbredsmæssige forhold – fx om pensionsberettigelse – skal pensionsmyndighederne se bort fra disse synspunkter. Dette skyldes, at det efter den nuværende lovgivning ikke er lægerne, der skal indstille eller træffe afgørelse i pensionssager.

Hvis spørgeren ønsker at give lægerne større indflydelse ved tilkendelse af førtidspension, end de allerede har i dag, ville det bevirke at reglerne i pensionsloven skulle ændres således, at det ikke er pensionsmyndighederne men lægerne, der skulle træffe afgørelse om en varig social ydelse, som førtidspension er. Det finder jeg ikke er hensigtsmæssigt af flere grunde.

For det første fordi en førtidspension er en forsørgelsesydelse. Førtidspension kan ikke tilkendes alene på baggrund af helbredsmæssige oplysninger, men også oplysninger om fx de individuelle sociale og arbejdsmarkedsmæssige forhold skal indgå i vurderingen.

For det andet blev det i forbindelse med bistandslovsreformen i sommeren 1997 og de samtidige konsekvensændringer i pensionsloven præciseret, at en ansøgning om førtidspension skal behandles i forhold til alle de relevante muligheder, der findes for at give den enkelte hjælp efter den sociale lovgivning. Hvis læger-

ne får retten til at tilkende pension, vil det ikke understøtte princippet om, at der skal foretages en helhedsvurdering i forhold til hele den sociale lovgivning, idet jeg ikke mener, at lægerne har forudsætninger for at foretage denne vurdering.

Jeg har endvidere bedt Sundhedsministeriet om en udtalelse, for så vidt angår lægernes opgaver og pligter som de er defineret i læge-loven. Sundhedsministeriet har oplyst:

«... at læger ved udfærdigelsen af lægerklæringer i henhold til lægelovens § 8, stk. 1, skal udvise omhu og uhildethed og nøje følge de herom givne almindelige og særlige regler. Kravene har præciseret i Indenrigsministeriets bekendtgørelse nr. 212 af 20. juni 1935.

I begrebet »uhildethed« ligger, at læger skal bestræbe sig på at afgive et objektivt skøn.

Lægelovens § 8, stk. 3, fastsætter omfanget af de oplysninger, læger er forpligtet til at give en offentlig myndighed. Læger har kun pligt til at udtale sig om lægelige iagttagelser, og pligten er begrænset til oplysninger, der er nødvendige for den offentlige myndigheds beslutning.»

Jeg kan i øvrigt henvisse til mine svar til Socialudvalget af 5. januar 1998 på spørgsmål 29 og af 28. januar 1998 på spørgsmål 61-63, hvor der blev redegjort for lægernes opgaver i førtidspensionssager. Orienteringsskrivelsen af 28. januar 1998 til samtlige pensionsmyndigheder var vedlagt svar på spørgsmål 61-63.

### Spm. nr. S 1283

Til socialministeren (30/1 98) af:

**Pia Kjærsgaard (DF):**

»Vil ministeren deltage aktivt i nedbringelse af ventelister på høreapparater ved at tilbyde hver hørehæmmede, der skal have høreapparat, et beløb, der svarer til prisen for et standardhøreapparat samt et beløb i sparet administration for det offentlige, så den hørehæmmede selv kan vurdere, om apparatet skal købes privat eller hos det offentlige?«

### Begrundelse

Et forslag fra Konkurrencerådet om udbetaling af et beløb til hver hørehæmmede, der skal have høreapparat, virker meget brugbart og fornuf-