

land, som det oplyses i B.T. den 21. januar 1998, har man gjort forholdene for endnu en flerdobbeltd morder mere tålelige, og da det samtidig betyder mulighed for, at Conevski også kan flygte, er det spørgerens opfattelse, at ministeren bør gribe ind i sagen.

Denne Conevski skal udvises af Danmark, når hans livstidsdom er overstået, men da livstid i Danmark jo er en flydende grænse, kan det i praksis ske inden for få år, og da Conevski tilsyneladende er løsladt fra sikringsanstalten ved en juridisk fejl, må denne fejl rettes, og Conevski sættes tilbage, hvor han hører til.

Det er endnu et dårligt signal fra denne regerings side, at flerdobbelte mordere får deres livstidsstraffe nedsat eller helt bliver benådet, og ligefrem at flytte en morder, der også har vist sig psykotisk, er ikke ligefrem et signal, der viser, at regeringen »ikke vil finde sig i volden«.

Signalet fra regeringen er lige modsat, og derfor bør ministeren tage sig af sagen, så Conevski fortsat kan holdes godt indespærret.

Svar (4/2 98)

Justitsministeren (Frank Jensen):

I begrundelsen for det stillede spørgsmål er henvist til en konkret sag.

Jeg kan ikke kommentere sagen, idet den indeholder fortrolige oplysninger om en enkeltperson, hvorfor uberettiget videregivelse ikke må finde sted.

Jeg vil derfor vende tilbage med en besvarelse af spørgsmålet direkte overfor spørgeren.

Spm. nr. S 1208

Til justitsministeren (26/1 98) af:

Pia Kjærsgaard (DF):

»Hvad er det i erklæringen fra Retslægerådet, der har begrundet flytning af dobbeltmorderen Naum Conevski fra Sikringsanstalten i Nykøbing Sjælland til Roskilde, og vil ministeren begrunde, hvorfor Conevski placeres på et hospital, når han på intet tidspunkt er blevet idømt en behandlingsdom?«

Begrundelse

Ministerens iver for at mildne straffen for mordere har også fået betydning for den dobbelte morder Conevski, der nu skal afsone sin straf på et hospital i stedet for i et fængsel eller på en sikringsanstalt. Ministerens begrundelse for denne placering af Conevski bedes oplyst og begrundet.

Svar (4/2 98)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 1166.

Spm. nr. S 1233

Til finansministeren (27/1 98) af:

Pia Kjærsgaard (DF):

»Er der ved beslutningen om afskaffelse af præmieobligationer indgået en vurdering af den trufne beslutning over for obligationsejerne, og de konsekvenser det vil kunne få for den enkelte småsparers økonomiske resultat af beslutningen?«

Begrundelse

Med beslutningen om at staten ikke mere vil forny de præmieobligationer, der efterhånden udløber, har regeringen besluttet at ramme småsparere, der har fulgt en 50-årig tradition og investeret i obligationer fra staten.

Det sætter samtidig småspareres tiltro til staten som solidt investeringsobjekt langt tilbage og reducerer med et slag de løbende obligationers værdi voldsomt trods den senere udbetaling til kurs pari.

Da der ikke har været tydeliggjort nogle tendenser, tanker, udtalelser eller lignende, der kunne få disse småsparere til at vurdere et tidligere salg, har staten bragt disse sparere i en meget uheldig situation.

En vurdering af andre muligheder bør derfor vurderes, så der igen kan oprettes en tiltro til investering i statens papirer.