

sat den 18. oktober 1977 af ministeren for offentlige arbejder), at ministeren skal udpege en repræsentant for DSB og en repræsentant for Miljøministeriet.

Jeg kan oplyse, at for tiden er de sidste fire medlemmer beskikket således, at 3 folketingsmedlemmer fra henholdsvis Socialdemokratiet, det Konservative Folkeparti og Venstre er medlemmer, og formanden – som i henhold til loven skal have juridisk eller økonomisk uddannelse – er fra Trafikministeriet.

Som det fremgår ovenfor, er Persontrafikrådet således et kollektivt organ, hvor forskellige interesser er repræsenteret. I relation til medlemskab af Persontrafikrådet er de beskikkede repræsentanter, herunder DSB, netop udpeget med henblik på varetagelse af vedkommende myndigheds eller organisations generelle interesser inden for dette område.

---

#### Spm. nr. S 1231

Til undervisningsministeren (27/1 98) af:

**Bruno Jerup (EL):**

»Hvad er ministerens kommentar til, at statsadvokat Ole Stigel nu har opgivet at rejse tiltale for bedrageri mod tidligere Tvindskoler?«

#### Begrundelse

I forbindelse med vedtagelsen af særloven om Tvindskolerne i 1996 var et af hovedargumenterne for ved lov at lukke navngivne skoler, at skolerne havde begået bedrageri. Efter en lang efterforskning, hvor bl.a. Rigspolitiets rejsehold har været inddraget, har statsadvokaten opgivet at rejse tiltale i sagen. Det stiller spørgsmålstegn ved grundlaget for særloven i 1996.

#### Svar (4/2 98)

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Statsadvokaten i Ålborg skriver i sin afgørelse af 26. januar 1998, (sendt til udvalget den 27. januar 1998), at han har fundet politianmeldelsen mod 7 skoler for velbegrundet, og at politiets efterforskning har afdækket en række uregelmæssigheder. Statsadvokaten peger afslutningsvis på, at der særligt gennem afhøringerne

af det betydelige antal tidligere elever på de berørte skoler er blevet beskrevet nogle omstændigheder vedrørende de faktiske forløb af skolernes kurser, som formentlig kun en politimæssig undersøgelse har kunnet afdække.

Statsadvokatens afgørelse vedrører alene spørgsmålet om eventuel overtrædelse af straffeloven.

Spørgsmålet om overtrædelse af tilskudsbetingelserne i lovgivningen om de frie skoler afgøres alene efter disse love. Det er ikke en betingelse for at rejse tilbagebetalingskrav, at der foreligger et strafbart forhold. Ministeriets tilbagebetalingssager mod et antal skoler fortsætter således, og statsadvokatens afgørelse har bestyrket berettigelsen af tilbagebetalingskravene.

Statsadvokatens afgørelse betyder, at jeg sammen med Folketingets Uddannelsesudvalg må overveje, om der bør indarbejdes en særlig straffehjemmel i lovene om de frie skoler. Umiddelbart er jeg betænkelig. Normalt er muligheden for at standse tilskud og kræve dem tilbage en passende reaktion. Beviseligt forsætlige overtrædelser begået af fysiske personer vil altid kunne vurderes efter straffeloven.

I begrundelsen for spørgsmålet anføres, at et af hovedargumenterne for Tvindloven var, at skolerne havde begået bedrageri. Hertil skal jeg blot anføre, at noget sådant ikke er anført i lovforslagets bemærkninger, ligesom jeg i mit svar på spørgsmål 48 (L 268, 1995/96) redegør for, at der ikke er konstateret overtrædelser af straffeloven, men at der er indgivet politianmeldelse, fordi jeg ikke kunne udelukke, at der var begået strafbare forhold i forbindelse med de konstaterede overtrædelser af tilskudsreglerne.

Med hensyn til hovedargumentet for den nævnte lov henviser jeg til mit svar på spørgsmål nr. S 1232.

---

#### Spm. nr. S 1232

Til undervisningsministeren (27/1 98) af:

**Bruno Jerup (EL):**

»Finder ministeren stadig, at særloven om Tvindskolerne var berettiget set i lyset af, at ministeriet efterfølgende har måttet nedsætte tilbagebetalingskravene over for skolerne ganske væsentligt, og at statsadvokaten har stand-