

Svar (5/2 98)

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslag nr. L 222 om den fri ungdomsuddannelse, fremsat den 23. marts 1994, at de årlige merudgifter til undervisning på længere sigt skønnes at udgøre 40 mio. kr., mens udgifterne til vejledning m.v. blev skønnet til 15 mio. kr. årligt. Endelig forventedes udgiften til Statens Uddannelsesstøtte og elevstøtte at beløbe sig til ca. 10 mio. kr. årligt.

De første elever begyndte på uddannelsen i januar 1995. De samlede udgifter til undervisning og vejledning androg i 1995 13,2 mio. kr. og i 1996 38,5 mio. kr. Regnskabet for 1997 er endnu ikke afsluttet, men de samlede udgifter til undervisning og vejledning i 1997 anslås til 70 mio. kr. Stigningen til ca. 70 mio. kr. i 1997 skyldes en større elevtilgang end forventet.

Spm. nr. S 1218

Til undervisningsministeren (27/1 98) af:

Jan Køpke Christensen (FP):

»Hvad er ministerens kommentar til, at LO og DA mener, at den frie ungdomsuddannelse er spild af tid og penge, blandt andet fordi uddannelsen henvender sig til den forkerte målgruppe, samt at der intet fagligt brugbart er for erhvervslivet i uddannelsen?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1217.

Svar (5/2 98)

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Den fri ungdomsuddannelse er en del af regeringens samlede indsats for »Uddannelse til alle unge«, der skal sikre, at alle unge gennemfører en ungdomsuddannelse. Målgruppen for den fri ungdomsuddannelse er derfor unge, der har meget forskellige forudsætninger, men som samtidig har det til fælles, at de ellers ikke ville gennemføre en ungdomsuddannelse. Ved lovforslagets fremsættelse lagde jeg meget vægt

på, at den fri ungdomsuddannelse skal kunne rumme disse unge med meget forskellige forudsætninger og uddannelsesmål. Det er min opfattelse, at uddannelsen helt overvejende henvender sig til denne målgruppe og dermed er i overensstemmelse med intentionerne med loven om den fri ungdomsuddannelse.

De første elever blev færdige med deres fri ungdomsuddannelse i 1997, og der er nu mellem 200 og 250 elever, som er færdige med den fri ungdomsuddannelse. Der er endnu ingen statistik, som kan belyse, hvad de unge efterfølgende bruger deres fri ungdomsuddannelse til. Fællesrådet for den Fri Ungdomsuddannelse har imidlertid gennemgået ca. 100 afsluttede uddannelsesplaner, og heraf fremgår det, at $\frac{1}{4}$ har fået arbejde inden for uddannelsesmålet, $\frac{1}{4}$ har påbegyndt en gymnasial uddannelse, $\frac{1}{8}$ er påbegyndt en erhvervsfaglig uddannelse og $\frac{1}{4}$ er påbegyndt andre uddannelser (herunder videregående uddannelser). $\frac{1}{8}$ er der ingen oplysninger om.

Efter min opfattelse er det uhyre vanskeligt at drage sikre konklusioner på så spinkelt et grundlag. For at få et reelt grundlag for den videre debat om uddannelsens fremtid har jeg derfor sat en større evaluering af uddannelsen i gang den 1. december 1997. Evalueringen foretages af PLS Consult og har form af en 3-årig forløbsundersøgelse med løbende afrapportering.

Jeg forventer, at de resultater af evalueringen, vi vil få i løbet af 1998, blandt andet vil give os et klarere billede af, hvad eleverne fortsætter med efter den fri ungdomsuddannelse. I betragtning af, at kun nogle få hundrede unge indtil nu har afsluttet deres fri ungdomsuddannelse, er det min opfattelse, at det endnu er alt for tidligt at drage konklusioner om, hvad de unge bruger deres fri ungdomsuddannelse til.

Spm. nr. S 1219

Til undervisningsministeren (27/1 98) af:

Jan Køpke Christensen (FP):

»Vil ministeren tage initiativ til at stramme reglerne i den frie ungdomsuddannelse, hvorefter studieophold i udlandet kun kan foregå i kortere tid på statsanerkendte uddannelsesinstitutioner?«