

Det er kun i et fåtal af nævnets sager, at denne problemstilling er aktuel.

Efter nævnets skøn må det derfor på nuværende tidspunkt antages, at nævnet – på baggrund af den hidtidige omtale om Højesterets dom – har modtaget anmodning om genoptagelse i langt de fleste af de sager, hvor spørgsmålet er aktuelt.

Der skønnes derfor ikke at være behov for yderligere omtale heraf i medierne i form af annoncekampagner i dagbladene eller lignende. Tilsvarende gælder for en direkte henvendelse fra nævnet til de berørte personer. En sådan henvendelse vil i øvrigt, som anført i nævnets skrivelse af 14. november 1997, indebære betydelige administrative vanskeligheder, idet samtlige nævnets ca. 31.000 sager i så fald skal gennemgås manuelt.«

Efter § 16 i lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser har nævnet den endelige administrative afgørelse af de sager, der indbringes for nævnet.

Erstatningsnævnet er således ikke undergivet instruktioner fra Justitsministeriet, og det vil efter Justitsministeriets opfattelse kunne give anledning til principielle betænkeligheder i forhold til nævnets uafhængighed, såfremt Justitsministeriet iværksatte foranstaltninger, som nævnet havde besluttet, at der ikke var anledning til.

Spm. nr. S 1243

Til justitsministeren (28/1 98) af:

Bendt Bendtsen (KF):

»Vil det være uforeneligt med § 16 i lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser, at Erstatningsnævnet eller Justitsministeriet indrykker annoncer i dagbladene eller andre offentligt tilgængelige steder for derigennem at gøre opmærksom på Højesterets dom, dens konsekvenser for erstatningsudmåling og af ofrets mulighed for at søge om sagens genoptagelse, og vil ministeren i benægtende fald tage initiativer i den retning?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1243.

Svar (5/2 98)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 1242.

Spm. nr. S 1244

Til undervisningsministeren (28/1 98) af:

Anne Baastrup (SF):

»Er ministeren enig i professor Jens Engbergs forslag om at lade også mennesker med en højere kandidatgrad end 8 år blive ansat i adjunktstillinger for derved at sikre, at også kvinder kan kvalificere sig, selv om de vælger at få børn?«

Begrundelse

Der har igennem flere år været forsøg fra universiteternes side på at få ligestilling på forskerområdet, men uden den store succes.

Professor Jens Engberg foreslår i Politiken mandag den 26. januar at tage udgangspunkt i, at mange kvindelige akademikere vælger at få deres børn i de første par år efter afsluttet eksamen.

Engberg påpeger således, at kravet om, at man skal ansættes i den første universitetsstilling som adjunkt inden 8 år efter afgangseksamen, falder sammen med den periode, hvor kvinderne ofte har små børn. Det er derfor svært for kvinderne at nå at kvalificere sig på lige fod med mændene – inden de falder for kandidataldersgrænsen.

Spørgeren finder, at professor Engbergs forslag er et godt bud på, hvorledes vi kan sikre, at der kommer flere kvinder ind i faste forskerstillinger på universiteterne.

Svar (5/2 98)

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg skal indlede med at besvare spørgsmålet med et »JA« og så af hensyn til den efterfølgende debat uddybe besvarelsen, således at spørgeren også får oplyst, hvad der ligger bag bestemmelsen.