

synes jeg da er fint, og det kunne vi da have brugt lidt tid til i udvalget.

Det, jeg taler om, er i dag. Og det, forslagsstillerne skylder Folketinget, er, at vi skulle begynde i den rigtige rækkefølge, når vi nu snakker om dyrkning af hamp. For jeg synes, det er ude i hampen at begynde at dyrke et produkt, som man ikke ved, om der er nogen, der overhovedet vil bruge til noget.

Det, jeg kort kan konstatere, er, at med det forslag her, som jeg synes er interessant, hvor også Fremskridtspartiet, Dansk Folkeparti og de borgerlige partier er med, partier, som snakker om skattetryk og skattetryk og skattetryk, vil man altså tillade dyrkning af et produkt, som der ikke er brug for, men samtidig vil man hæve skattetrykket for at dyrke den afgrøde, som ingen vil have. Det synes jeg altså er interessant.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Nu synes jeg egentlig, det begynder at blive en lidt interessant udmelding fra Socialdemokratiets side: Der er ikke brug for hamp.

Jeg vil gerne spørge Det Radikale Venstre, om det er sådan, at Det Radikale Venstre er enig i den opfattelse, at der ikke er brug for hamp, og at det er et naturprodukt, som man skal holde ude af det danske marked. Det er et kontant spørgsmål. Jeg kunne godt tænke mig, at De Radikale kommer op og markerer, hvorfor de er enige med regeringen i det her.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg vil gerne svare direkte på et spørgsmål fra hr. Bent Hindrup Andersen om, hvorfor vi er imod det her lovforslag. Det er vi, fordi vi mener, at dette er ren tilskudstækning. Det er det første. Dernæst mener vi, at det bliver utrolig vanskeligt at kontrollere det. Dette forslag er hampert, for at sige det lige ud.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jeg synes, at det, jeg sagde tidligere om ordskvalder, er fuldstændig rigtigt, når jeg hører hr. Bent Hindrup Andersen gå på talerstolen og sige, at jeg har sagt, at der ikke er brug for hamp. Det har jeg ikke sagt noget om.

Det, jeg sagde, var, om ikke vi skulle begynde i den rigtige rækkefølge, nemlig med at finde ud af, hvad vi skulle bruge det til, inden vi begynder at dyrke det. Sådan er det, vil jeg sige

til hr. Bent Hindrup Andersen, men det kræver noget mellem ørerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 70 stemmer (V, KF, SF, FP, EL, CD, DF og Jacob Haugaard (UP)) mod 46 (S og RV).

Formanden:

Sundhedsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Forespørgsel nr. F 26:

Forespørgsel til trafikministeren:

»Hvilke oplysninger kan regeringen give om den fremtidige trafikbetjening af Bornholm?«
Af Ole Donner (DF), Kristian Thulesen Dahl (DF), Pia Kjærsgaard (DF) og Poul Nødgaard (DF).

(Forespørgslen anmeldt 12/12 97. Fremme af forespørgslen vedtaget 18/12 97).

Begrundelse

Ole Donner (DF):

Jeg har på Dansk Folkepartis vegne rejst denne forespørgsel i dag her i Folketinget for at få en debat om Bornholmstrafikken.

I december sidste år kom ministeren med en redegørelse på baggrund af den rapport eller analyse, der er fremstillet om den fremtidige trafikbetjening af Bornholm. Af ministerens redegørelse fremgik det, at regeringen overvejer forskellige alternative muligheder. Men i Dansk Folkeparti var vi ikke helt tilfredse med, at der ikke blev truffet nogle aftaler eller klare beslutninger om, at der skal ske noget på Bornholm. Derfor fandt vi det nødvendigt at rejse denne forespørgselsdebat.

Jeg mener allerede nu at kunne konstatere, at efter at vi har rejst debatten, har der været yderligere debat. Mange på Bornholm er gået op i det her og går op i det. Ministeren har været på Bornholm, og flere folketingsmedlem-