

noget, som forslagsstillerne mindre ønsker sig end misbrug. Det er den negative indgangsvinkel, men alle andre kan løse det. Danmark burde også kunne løse det.

Den positive del, som debatten ikke har været præget så meget af, er, som jeg nævnte tidligere, dette potentiale, disse muligheder, som denne plante frembyder. Det er den del, som vi ønsker Danmark skal deltage i, det er den del, vi ønsker dansk industri skal interessere sig for og efterfølgende naturligvis også primærproducenterne, nemlig landmændene. Så enkel er historien.

Jeg er sikker på, at når det har kunnet lykkes i andre lande, vil det også efterfølgende kunne lykkes i Danmark. Skulle der opstå nogle helt aparte problemer, så lad os tage dem op, lad os kigge på dem. Det, forslagsstillerne er imod, er, at danske landmænd i den her forbindelse stilles anderledes end andre EU-landmænd.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Til hr. Erling Christensen omkring gebyret: Hvis jeg forstår hr. Erling Christensen rigtigt, er hr. Erling Christensen modstander af, at vi i forbindelse med anvendelsen af provenuet fra pesticidafgifterne yderligere sikrede en friholdelse af økologerne for at betale et gebyr på 1 mio. kr.

Det, der er min pointe i denne sag, er, at det er en utrolig vigtig og nødvendig produktion, som i sig selv rummer en økologisk produktion: Der er ingen, der kan finde på at sprøjte den. Den har så skrap en lugt i sig selv, at den holder insekter og skadedyr væk. Den behøver heller ikke at blive gødet, tværtimod kan den have en utrolig god virkning på en jordkur.

Det, der er tale om her – sagt til hr. Erling Christensen – er, at man for en gangs skyld kan begynde at genetablere muligheden for, at man kan få en fornuftig økologisk plante ind i sit sædskitte, og dér vil vi gerne være med til at friholde det for gebyr.

Vi vil også gerne være med til at støtte, at der kommer en industri op at stå, for det er jo rigtigt, at der i dag er nogle ganske få fabrikker. Det er især Rumænien, disse er koncentreret om, og det vil nok også være sådan, at det er dem, der i starten kan lave de fleste ting. Det er ikke verdens bedste kvalitet, men det er en udmærket kvalitet til at erstatte skjorter og andre ting til allergikere, som ikke har andre muligheder.

Det andet er: Hvorfor skal Danmark halte bagefter, når Vesttyskland og Forbundsstaten dernede nu har tilladt hampdyrkning, også i det tidligere Østtyskland, hvor det har været forbudt? Hvis man skal være helt spidsfindig, så kan man sige, at det egentlig er kommunismens fald i Østeuropa, der har muliggjort, at de kunne genoptage hampdyrkingen netop i Berlinområdet, for det er dér, det har haft den traditionelle udbredelse, netop fordi det er sumpe-ede områder. Så hvis det endelig er, kan man i hvert fald sige, at der har været noget godt i det, der er sket.

Når man så taler om anvendelsen af det, så har hr. Peter Hansen-Nord jo helt ret. Der er mange andre produkter, det kan bruges i, og det vil nok også være dér, den får den største udbredelse. Selv i Tyskland, hvor man nu har hævet forbudet, skønner man, at der vil blive tilplantet 800 ha og næste år igen 2.000 ha. Det bliver ikke det voldsomme herhjemme, og det skyldes bl.a., at det ikke er til at få nok frø til, at hele Danmark kan blive plantet til med hamp, så man har ikke noget at have den frygt i. Det vil i sig selv betyde en langsomt stigende produktion i Danmark. Det er en meget fornuftig ting.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Peter Hansen-Nord, at jeg ikke har ytret mig om en positiv eller en negativ indgang til dette problem. Jeg har i stilfærdighed spurgt hr. Per Stig Møller, og jeg har spurgt De Konservatives tilstedeværende medlemmer af Retsudvalget, om de kunne forklare mig, hvorfor man her går stik imod politiets indstillinger og holdninger, når man ellers aldrig gør det.

Derfor vil jeg rette det samme spørgsmål til Venstres ordfører. Vi har fra Venstre fru Birthe Rønn Hornbech, og vi har hr. Svend Aage Jensen, som begge er medlemmer af politietaten. Og så vil jeg se, om det er muligt at lokke dem op og forklare os helt stilfærdigt, hvorfor Venstre – hvis de også kunne svare på Det Konservative Folkepartis vegne, må de også gerne det – har taget denne stilling i denne sag, når man altid, stort set undtagelsesfrit, siger til os andre, at når politiet kommer med en indstilling, så bør vi følge den. Jeg synes, at det er et beskedent spørgsmål, som det er rimeligt at få svar på.