

heden for at få afsat hampen til videre forarbejdning. Alt andet lugter efter vores opfattelse af tilskudstænkning og manglende vilje til at ændre EU's landbrugspolitik.

Til forskel fra Venstre har vi således ikke støttet forslaget om tilladelse til dyrkning af cannabinolfri hamp. Vi ønsker nemlig, at EU's tilskud skal bruges ud fra et andet perspektiv end blot udsigten til at få et stort tilskud fra EU.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Man skal faktisk høre meget, før ens ører falder helt af. Her går Venstre og De Konservative ind for at støtte dette forslag. Jeg vil godt spørge De Konservatives formand, De Konservatives rets-politiske ordfører, hvad ræsonen i det her er.

Vi får altid i Retsudvalget, jeg havde nær sagt, tudet ørene fulde om, at vi i langt, langt højere grad bør lytte til politiet, og hvad politiet siger i disse ømtålige sager. I denne sag går dansk politi lodret imod. De advarer. Det er håbløst for dem at skelne mellem, hvad der er denne type hamp, og hvad der er noget, der kan bruges til hash.

Derfor vil jeg godt spørge, hvis nogle af De Konservative – gruppeformand, partiformand, politisk ordfører – havde tid til at lytte efter, hvad de øjensynlig ikke har, hvilken sammenhæng der egentlig er mellem De Konservatives og i øvrigt også Venstres retspolitik og så dette forslag. Det er simpelt hen umoralsk.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Hvis man nu skulle tage Socialdemokratiet på ordet, skulle man starte med at forbyde dyrkningen af raps. Det er dér, hvor det allerstørste gødningsforbrug er, og det er dér, hvor den allerstørste spekulation i EU's støtteordninger er.

Jeg er enig i, at det er EU's støtteordninger, der skævvrider det danske landbrug, men hvis man skulle tage det for pålydende, at Socialdemokratiet virkelig vil gøre noget ved EU's støtteordninger, skulle man starte dér. Det gør man ikke. Det er dér, man har brugt allerflest pesticider, det er dér, den allerstørste forurening er, og det er dér, hvor bønderne kan komme af med allermost gylle. Det gør man ikke.

Når der er tale om en plante som hamp, er der utrolig mange gode grunde til at genoptage produktionen. Hamp kan på lang sigt, når både produktion, dyrkning og forædling bliver til-

strækkelig veludviklet, være med til at erstatte bomuldsproduktionen.

Bomuldsproduktionen er den produktion i verden, der bruger de fleste pesticider. 40 pct. af samtlige pesticider på verdensplan bruges i bomuldsproduktionen, ja, Aarhus Universitet lever af det pesticidforbrug, fordi de er medejere af Cheminova, der producerer metylparathion, som man sælger til bønderne i Sydamerika, fordi det er forbudt herhjemme. Jeg kalder det en utrolig dobbeltmoral fra regeringens side, og der er slet ingen sammenhængende argumentation.

Når man ser på bomulden, skal man også bruge en utrolig mængde petrokemiske og klorkemiske stoffer, som også efterlader en forurennet jord, og det påvirker mange mennesker med bl.a. allergifremkaldende stoffer. Fra Socialdemokratiets side har man nægtet at stoppe eksporten af metylparathion til Sydamerika. Det ville man ikke være med til i det danske Folketing. Det vil sige, at man her vil være med til at sikre, at man får bomuld, som er allergifremkaldende, til den danske befolkning. Det har man været meget aktiv i.

Når der nu er et massivt folketingsflertal, som for en gangs skyld vil tage et skridt i retning af at fremme en produktion af disse meget vigtige fibre uden brug af pesticider og kunstgødning, synes jeg, det viser, hvor man har regeringen henne. Jeg fatter ikke, hvad den egentlige begrundelse er.

Jeg vil meget gerne høre, om den argumentation, som regeringen fremfører her, betyder, at man, hvis nu SF og Enhedslisten sammen fremsatte et forslag om, at nu måtte man ikke sprøjte og gøde rapsen, ville være med til det eller til at reducere tilskuddet til rapsen, et tilskud, som er dybt forkasteligt, som der spekuleres i, og som er ødelæggende for ethvert sundt sædskitte.

Her er der for en gangs skyld tale om at få en plante ind, som kan medføre et sundt sædskitte, som har en meget gunstig virkning på dyrkningen hele vejen igennem, og hvor produktet kan være med til at erstatte mange af de stoffer, der giver allergi til den danske befolkning, og så er man imod. Jeg fatter ikke den argumentation.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jeg må sige, at hr. Bent Hindrup Andersen kommer langt omkring i den her sag om bom-