

for hvert angreb, man på den måde gennemfører.

Jeg havde håbet, at man fra De Radikales side og fra Socialdemokratiets side ville komme herop og besvare spørgsmålet om, hvad det skal nytte, altså svare på, om man med det materiale, der nu ligger i udvalget, virkelig mener at man har fået dokumenteret, at denne krig kan føre til noget som helst fornuftigt.

Og nu håber jeg så, at ministeren vil komme herop og svare på det spørgsmål og også på spørgsmålet om, hvorvidt dette er en blankocheck til danske regeringer til at rykke i felten også under kommende aktioner langt fremme i tiden.

Vi har fået en udvalgsbehandling, som har været forhastet, og vi har ikke fået væsentligt mere at vide, end vi vidste i går. Og på baggrund af det, der nu foreligger, må vi konkludere at Folketingets flertal ikke har haft vilje til at etablere et ordentligt beslutningsgrundlag for det projekt, som man om lidt vil kaste sig ud i.

Man agter at drage i krig med bind for øjnene, en krig, hvis konsekvenser, hvis varighed, rækkevidde og internationale politiske konsekvenser for retsordenen, for FN's anseelse og for Danmarks forhold til landene i den tredje verden er ukendte og ubeskrevne, og hvorom man kan sige, at det eneste, vi med sikkerhed ved, er, at formålet med denne krig har man allerede på forhånd erkendt at man ikke vil kunne opnå.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg har indimellem den fornemmelse, at mine forsøg på at vejlede hr. Keld Albrechtsen nærmest virker som højoktanbenzin på den talemotor, som jeg kan se er sat i gang, og det har jeg egentlig ikke lyst til at bidrage til.

Men på den anden side skal den påstand ikke være uimodsagt, at vi i udvalget ikke har fået dokumentation vedrørende det, som Enhedslisten og SF har sagt, nemlig at dette er ulovligt, og derfor vil jeg gerne for både hr. Albrechtsens og andres og ikke mindst offentlighedens skyld henvise til det svar, som vi har fået på spørgsmål 84, og til den afskrift, der er i den forbindelse, og hvori to folkeretseksperter klart begge understreger, at påstanden om, at dette skulle være ulovligt, er forkert, men at der er mange fortolkningsmuligheder, som der ofte er det i forbindelse med sikkerhedsrådsresolutioner.

Det synes jeg er det saglige, man kan sige om det, der foreligger, og så foreligger der altså uægtelig det folkeretlige grundlag, som regeringen har præsenteret, og som vi andre støtter os til. Og jeg synes, det ville klæde hr. Albrechtsen at holde sig til det, som man kan sige på grundlag af, hvad folkeretseksperterne siger, og ikke til sin egen tolkning.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg har ligesom hr. Jørgen Estrup meget omhyggeligt gennemlæst den udskrift af radioudsendelsen, som hr. Estrup henviser til. Og det, som man kan konstatere, når man har læst de to forskeres udtalelser, er jo, at de siger, at dette spørgsmål ikke er afklaret.

Det er jo i virkeligheden resultatet på bundlinjen, når man læser denne udskrift, og det vil altså sige, at man på baggrund af det kan konstatere, at der skal foretages en egentlig undersøgelse af det juridiske problem med hensyn til lovligheden.

Det eneste, man kan konkludere ud fra denne udskrift, er jo i virkeligheden, at de siger, at der kan anlægges to forskellige fortolkninger af denne situation. For de giver jo ikke svaret, og derfor står vi, hvor vi stod i går, nemlig at regeringen påstår, at det er lovligt – og det har den både i går nat og i dag meddelt at den stadig væk mener – men at der er andre, deriblandt eksperterne, der siger, at det ikke er lovligt.

Og vi er ikke kommet det et skridt videre under udvalgsbehandlingen, og det vil sige, at man uden at afklare dette spørgsmål træffer beslutningen om at gå ind i en krig, som efter min opfattelse efter al sandsynlighed er ulovlig.

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):**

Hr. Villy Søvnald fandt, at med den beslutning, Folketinget træffer i dag – og heldigvis med et meget bredt flertal – skulle hovedprincipperne for dansk udenrigspolitik være brudt, og at der dermed skulle være indvarslet helt nye tider for det grundlag, dansk udenrigspolitik hviler på, men det må jeg helt afvise.

Og for så vidt angår det folkeretlige grundlag for den aktion, som vi om lidt vedtager at Danmark deltager i, vil jeg henvise til det notat, som også findes optrykt i betænkningen, og som jeg synes udmærket redegør for de principielle folkeretlige synspunkter, der ligger bag flertallets opfattelse.