

anfægte motiverne hos andre folketingsmedlemmer.

Når man siger, at nu håber man, at der bliver stemt efter overbevisning, og at vi ikke lader vores arme blive vredet om på ryggen, så skal jeg ikke udtale mig om, hvordan det foregår i SF's gruppe, men jeg kan sige til hr. Villy Søvndal, at sådan foregår det i hvert fald ikke i den radikale gruppe. Her stemmer vi altid efter vores overbevisning, og i denne sag har der været endog overordentlig megen grund til at tænke sig om, og det har vi gjort. Det kan også ses i pressen, og det skammer vi os ikke over.

Af samme grund er vi også nået til den overbevisning, at dette er den eneste vej til at fastholde presset på det irakiske styre, for kun ved at fastholde presset på det irakiske styre har den internationale koalition mulighed for at forhindre anvendelsen af militære midler og løse konflikten via fredelige midler, ad diplomatiets vej

Det synes jeg man skal overveje en ekstra gang. For i det betækningsbidrag, som er kommet fra SF og Enhedslisten, har jeg mærket mig at der står, at man skal gå andre veje og bruge andre midler, men ikke et eneste andet middel er anført, og passivitet duer ikke i denne sammenhæng.

Og så en anden ting, som også er rettet til hr. Villy Søvndal:

Hr. Søvndal sagde, at dette undergraver den internationale verdensorden. Men jeg savnede i hr. Søvndals indlæg en erkendelse af, at en række af de påstande, som man fremførte under debatten i går, og som er genoptrykt i forbindelse med betækningsbidraget – ikke mindst, at dette skulle være ulovligt – nu klart er gendrevet af bl.a. folkeretsekspertter. For der er ganske vist enighed om, at mandatet kan være uklart, og at det er usikkert, præcis hvordan man skal tolke Sikkerhedsrådets resolutioner, men der er også enighed om, at det ikke er ulovligt.

Det havde klædt hr. Søvndal også at have taget dét med i debatten.

Og jeg vil ende med at sige, at jeg egentlig synes, det er en lille smule forstemmende at høre SF's ordfører påberåbe sig den internationale verdensorden og det, vi alle sammen skal bidrage til i den sammenhæng, for er det ikke sådan, at uanset hvad FN's Sikkerhedsråd havde erklæret i denne sammenhæng, ville hr. Søvndal og hans parti have gjort, som man gjorde i 1990, hvor der var en meget klar sik-

kerhedsrådsresolution og en opfordring til at fjerne besættelsesmagten fra Kuwait, men hvor SF besluttede sig for, at det ville man ikke deltage i, med nogenlunde de samme argumenter, som man bruger i dag: at det ikke var en rigtig FN-aktion, sådan som SF gerne ser det?

Jeg synes, vi mangler en understregning af, at også SF ser nødvendigheden af at gøre en indsats og ikke være passiv, og at man ikke altid kan stille præcis de betingelser, som partiprogrammet måtte sige, men er nødt til at tage et ansvar.

Formanden:

Hr. Villy Søvndal for en kort bemærkning og derefter hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Til hr. Jørgen Estrup vil jeg sige, at det undrer mig, hvis hr. Estrup ikke selv kan se – men jeg tror faktisk, at hr. Estrup kan se det, for jeg synes, jeg har kunnet spore det undervejs i processen – at det, man gør her, nemlig at erstatte den hidtidige tolkning af, hvad et FN-mandat er, med en ny, er meget betænkeligt.

Og vil hr. Jørgen Estrup ikke godt bekræfte, at der ikke foreligger nogen sikkerhedsrådsbeslutning om denne aktion? Hvorfor indkalder man ikke Sikkerhedsrådet, så det kan tage stilling til den?

Hvorfor indkalder man ikke Sikkerhedsrådets medlemmer, som man altid har gjort det, når FN skulle ud i en militær aktion, for at konstatere blandt Sikkerhedsrådets permanente og løse medlemmer, om der er opbakning? Reglerne er ovenikøbet så skrappe, at et enkelt land er i stand til at nedlægge veto.

Er det ikke hele tankegangen bag FN-konstruktionen, så hvorfor gør man ikke dét?

Så skal jeg runde af med at sige, at SF ikke pr. automatik stemmer imod. Og i mit ordførerindlæg redegjorde jeg for, at SF stemte for aktionen i Bosnien. Vores vurdering er en meget konkret vurdering og ikke nogen automatikvurdering.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

I går gav hr. Jørgen Estrup tilsagn om, at denne sag skulle have en ordentlig behandling i udvalget, og at den skulle undersøges godt og grundigt. Og hvad sker der så? Så kommer der en hel række besvarelser, bl.a. af spørgsmålet om, hvorvidt den krig nu er lovlig eller ej, men