

Sonja Albrink (CD):

CD har problemer med dette forslag om at oprette et Center for Forbrugerinformation.

I CD mener vi ikke, det er hensigtsmæssigt at skabe et forbrugerpolitisk organ, som er drevet for flere offentlige midler. Staten skal sikre information til forbrugerne, og der er behov for en effektivisering af den nuværende indsats, men ikke som forslaget her lægger op til. Samtidig føler vi, at sammenlægningen sker lidt hen over hovederne på de parter, der i dag varetager forbrugerinformationen.

De offentlige midler skal sikre adgangen til at få udbredt information om de varer, forbrugerne præsenteres for – det være sig produkter som f.eks. legetøj, husholdningsredskaber, tjenesteydelser og mange andre ting – men kodenordet må være og skal blive information og ikke, at der skabes et politisk organ. Det er CD's opfattelse, at oplysningsopgaven kan klares bedre, end tilfældet er i dag, og vi mener også, at det burde overvejes, hvordan man kunne få mere for de midler, der er afsat i dag. Men det skal som sagt ikke være på den måde, ministeren foreslår her.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg må indledningsvis sige, at det kommer jo noget bag på mig, at det ser ud, som om der tegner sig et flertal for dette forslag. Jeg synes, det er en overordentlig interessant politisk constellation, der er skabt her under dagens debat, og jeg må udtrykke min store forbløffelse over, at det er lykkedes regeringen sammen med SF at få et såkaldt borgerligt parti med på vognen.

Jeg synes ærligt talt, det er utroligt, at det har kunnet lade sig gøre, og det ser endda ud til at være sket uden at betale en pris. Man kunne måske forestille sig, at der var indgået en handel om et så uspiseligt forslag som det, vi har liggende på bordet foran os – men nej, det er ikke en gang sket efter en forhandling, det er simpelt hen bare en blankocheck til regeringen: Værsgod, skab det her enstrengede informationssystem, hvor I er sikre på, at forbrugerne fra centralistisk hold får den information, I mener er bedst for forbrugerne, i stedet for den mangfoldighed af information fra forskellige kilder, som ellers er det, forbrugerne selvfølgelig har gavn af.

Lad mig sige det, så det ikke kan misforstås: Vi ser i Dansk Folkeparti dette forslag som en administrativ, bureaukratisk, skatteyderfinansieret mastodont, som ikke er til gavn for for-

brugerne. Og før ministeren spænder Dansk Folkeparti foran den vogn, han har forsøgt at spænde andre partier foran under påskud af, at de ikke tjener forbrugernes interesser, skal jeg understrege, at vi ikke på nogen måde ser dette forslag som værende i forbrugernes interesser, tværtimod. Det er et tilbageskridt for forbrugernes interesser, derfor synes vi ikke, man burde støtte det, og derfor håber vi også, når vi når frem til tredje behandling af forslaget, at der ikke kan findes et flertal her i Folketinget for det.

Vi går selvfølgelig ind for en neutral og objektiv forbrugerinformation, men også for, at der er en klar afsender af den information, forbrugerne får. Det skal forstås sådan, at det er vigtigt, at forbrugerne er helt klar over, når de efterspørger information, hvem det er, der afsender disse informationer, for det er jo det, man skal vide for at finde ud af, om den information, man får, er reel, objektiv og sagligt baseret. Men her forsøger man altså at centralisere og lave et enstrengt forbrugerinformationssystem, og det vil aldrig nogen sinde være til gavn for forbrugerne. Forbrugerne skal selvfølgelig søge information en mangfoldighed af forskellige steder – gennem prisundersøgelser, i aviser, ved at læse bladet Tænk, eller hvor de ellers ønsker at søge information – og uanset om man kalder det en selvejende institution eller ej, kan det da aldrig være staten, der skal sørge for at samle al information i et enstrengt system, så man giver forbrugerne indtryk af, at her får de altså en information, som er neutral, objektiv og saglig, uden at der samtidig er den meget klare afsender.

Man kan jo altid diskutere repræsentantskabet: Hvordan skal det se ud, hvordan skal pladserne fordeles, osv. Det er klart, at er der flertal for forslaget, vil vi også gå ind i den diskussion, men vi håber altså stadig, at hele baggrunden for forslaget vil blive underkendt, og at et flertal vil vende sig imod forslaget. Vi her i Folketinget skal sørge for, at der stilles krav til mærkning, garantier, markedsføring osv., men ikke skabe den centralisering, der ligger i dette forslag, og derfor er Dansk Folkeparti imod forslaget og vil stemme imod det, som det foreligger nu.

Erhvervsministeren (Jan Trøjborg):

Det kan ikke undre, at hr. Thulesen Dahl er imod, for man kunne ikke forvente andet. Men det er jo lidt trist for hr. Thulesen Dahl, når der endelig kunne være en chance for at få noget ud