

og siger her fra talerstolen, og nøjagtig det modsatte, som hans eget lovforslag indeholder.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg formoder, at ministerens tale tid løb ud, mens han prøvede at redegøre for, hvorfor det var fornuftigt at lave forbrugerpolitik med Enhedslisten i stedet for med V og K, så det skal jeg da gerne indrømme ministeren, men jeg vil gerne gentage mit spørgsmål, som drejer sig om ressourcerne.

Det er klart, at hvis man ønsker en aktiv forbrugerombudsmandsinstitution, må denne nedskæringspolitik efter min opfattelse vendes. Så vidt vi er orienteret, er det lykkedes at få halveret årsværkene over ti år, selvfølgelig startet godt og grundigt af V og K-regeringen. Der er ikke sket nedskæringer siden, men der er altså også noget at rette op på fra den periode, hvor V og K har været ved magten.

Mit spørgsmål til ministeren var, om regeringen vil være indstillet på at kigge på de ressourcer, så vi kan begynde at genvinde noget af det tabte.

Erhvervsministeren (Jan Trøjborg):

Jeg mener stadig væk at kunne konstatere, at man ved, hvor man har Venstre, i dag i al fald: Venstre er imod bedre forbrugerbeskyttelse. Det skal komme an på en nærmere analyse, men efter min hukommelse – jeg lægger ikke hovedet på blokken – var Venstre også imod markedsføringslovsforslaget i 1994. Det skal komme an på en nærmere prøve, men Venstre er imod disse forslag til bedre forbrugerbeskyttelse. Venstre er ikke på forbrugernes side.

Det er en interessant debat, som fru Pernille Sams har fat i. Jeg vil meget gerne deltage i debatten, for jeg synes, den er væsentlig, og den er rigtig. Det handler selvfølgelig ikke om den mere substantielle afgørelse af, om der er tale om god markedsføringsetik, altså om der er nogle garantiforpligtelser, der ikke overholdes, eller om der er varer, der ikke lever op til det, varerne skal leve op til, men om det jugement, der skal anlægges i forbindelse med de mere etiske overvejelser.

Det ville jeg meget gerne drøfte og forhandle, hvis der var et oplæg til det, men det er jo ikke det, jeg hører fra fru Pernille Sams' side. Jeg hører netop tværtimod en lyst til at protestere og sige en frygtelig masse ord i Folketingssalen, men der er ikke så meget som en flig af en

åbning for muligheden for forhandling. For regeringen vil forhandling naturligvis betyde, at man forhandler på det grundlag, som regeringen har lagt frem, nemlig substansen, der betyder bedre muligheder for reel forbrugerbeskyttelse. Jeg vil gerne understrege, at jeg også mener, det er en fordel for erhvervslivet, idet det primært er en fordel for det seriøse erhvervsliv.

Til hr. Bent Hindrup Andersen: Ressourcerne skal vi ikke glemme, ressourcerne er vigtige. Det er jo rigtigt, at forbrugerombudsmandsinstitutionen er trængt ressourcemæssigt. Regeringen opererer med at tilføre flere ressourcer til forbrugerombudsmandsinstitutionen i indeværende års finanslovsforslag. Vi kan komme nærmere ind på spørgsmålet under udvalgsbehandlingen, men jeg mener, at som vores prioriteringer p.t. ligger i Erhvervsministeriet, arbejder vi med at tilføre i al fald seks årsværk til forbrugerombudsmandsinstitutionen.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Nu må vi så bare konstatere, at jeg har spurgt så utvetydigt så mange gange, at der slet ikke er nogen tvivl om, at erhvervsministeren ikke vil fortælle Folketinget, om det er den ene eller den anden version af ministerens tale, der tegner ministerens holdning og mening om denne sag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 173: Forslag til lov om Center for Forbrugerinformation.

Af erhvervsministeren (Jan Trøjborg).
(Fremsat 4/2 98).