

Solvang, er, at der her er tale om, at det er vigtigt at have en Forbrugerombudsmand, der i henhold til den eksisterende markedsføringslovs § 1 kan prøve grænser af fra tid til anden.

Jeg vil nødig være i en situation, hvor jeg skulle være forpligtet til altid at være enig i den konkrete vurdering, som Forbrugerombudsmanden anlægger, og derfor vil jeg selvfølgelig også forbeholde mig retten til at have en holdning til konkrete spørgsmål, medmindre naturligvis at det er rigtigt at drøfte det spørgsmål nøje, og det ville da være befriende, hvis fru Pernille Sams virkelig var interesseret i seriøst at drøfte det spørgsmål i forbindelse med en generel holdning til at ville styrke forbrugernes stilling.

I forbindelse med styrkelsen af Forbrugerombudsmandens myndighedsbestemmelser er jeg naturligvis i givet fald meget indstillet på at drøfte, om der fra Folketinget kan udstikkes retningslinjer i forhold til, hvilket jugement der så skal indlægges i forhold til spørgsmål af mere etisk karakter, spørgsmål om den holdningsmæssige vurdering af f.eks. den kunstneriske frihed inden for reklamebranchen, det er klart nok.

Det var ikke ligefrem et oplæg til forhandling, som jeg hørte fra fru Pernille Sams. Det var mere et forsøg på at finde en grimasse, der kunne passe til at sige nej til bedre forbrugerbeskyttelse. Har jeg misforstået det, vil jeg naturligvis gerne tilsiage, at jeg er indstillet på at forhandle, blot resultatet bliver en lov, der sikrer bedre forbrugerbeskyttelse, men det er ikke det, jeg endnu har hørt fra hverken V eller K.

Til hr. Jørn Jespersen vil jeg sige, at disse organiserede rabatter, FDB's plastic kort og andre kort, som hr. Jørn Jespersen ikke er så glad for, selvfølgelig er en de facto-opgave, som vi står over for at drøfte. Om vi skal have en særlig udredning om det, ved jeg ikke, men jeg er indstillet på at drøfte det. Der er jo faldet en konkret afgørelse i den konkrete sag om FDB's loyalitetsprogram i overensstemmelse med den eksisterende markedsføringslov, så man kan sige, at den sag i og for sig er på plads i forhold til den markedsføringslov, der er gældende. Der lægges ikke op til ændrede bestemmelser i den forbindelse med det forslag, der nu ligger på bordet, men jeg er da villig til at overveje, om der kan være grundlag for at iværksætte en nærmere undersøgelse og analyse af udbredelsen af disse organiserede rabatter.

(Kort bemærkning).

**Svend Erik Hovmand (V):**

Jeg kan fuldt ud bekræfte, at ministeren fuldstændig har misforstået det, når han mener at vide, at Venstre er imod tiltag, der forbedrer forbrugernes forhold, og det må være imod bedre vidende, når ministeren siger det på den måde. Ministeren vil vide, at Venstre faktisk har stemt for en lang række af de tiltag, der er sket i de seneste år, og oven i købet også lavet aftaler med den siddende regering om væsentlige fremskridt på forbrugerområdet.

Det, vi ikke vil, er at have en Forbrugerombudsmand, der optræder som en stat i staten, som får entydig magt, og som tramper på retssikkerheden i den øvrige del af samfundet. Men når ministeren siger alt det her, vil jeg godt gentage det spørgsmål, som jeg stillede. Er det virkelig ministerens opfattelse, at denne lovgivning, så vigtig den er for det samlede erhvervsliv, skal gennemtvinges med en enkelt stemmes flertal baseret på den yderste venstrefløj? Det vil jeg gerne have ministerens svar på.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Det er helt ømt at høre ministeren forsøge at tage patent på, hvad forbrugerbeskyttelse er, og så med baggrund i sådan et misfoster af et lovforslag, som vi har her. Jeg er nødt til at vende tilbage til sagen om, hvordan erhvervsministeren har udtrykt sig i det blad, Reklame, som jeg tidligere har citeret. Jeg har endnu ikke fået at vide, om det er korrekt, og om ministeren står ved det, han siger her:

»Jeg viger meget tilbage for myndighedsafgørelser i den type sager«, siger hr. Jan Trøjborg.« Det står der, samtidig med at den nye markedsføringslov nu lægger op til øgede muligheder for myndighedsafgørelser i den type sager. Hvilken af udtalelserne er korrekt?

Jeg vil også gerne citere et andet sted fra nøjagtig samme interview med erhvervsministeren for to dage siden, hvor erhvervsministeren siger: »Det er netop derfor, jeg viger tilbage for at bruge mulighederne for indgreb mod selve udtryksmidlet. Jeg er parat til at se på, hvordan disse elementer kan trækkes ud af lovreguleringen«.

Jeg synes ikke, vi har fået noget bud på i dag, hvordan erhvervsministeren vil trække det ud af lovreguleringen. Det er bare løfter, der for to dage siden er fremsat i et blad, men det er nøjagtig det modsatte, som erhvervsministeren står