

fornemmelse i forhold til en konkret udmøntning af de mere etiske bedømmelser f.eks. af markedsføring. Det er jeg fuldstændig enig i.

Til hr. Bent Hindrup Andersen skal jeg sige, at jeg var glad for bemærkningerne om tilslutningen til forslaget hovedintentioner. Jeg bed mærke i kritikken af forslaget om, at Forbrugerombudsmanden skal udpeges for en nærmere defineret periode. Jeg forstod ikke helt bekymringen for, at det skulle kunne svække Forbrugerombudsmanden. Som jeg ser det, vil en større selvstændiggørelse af Forbrugerombudsmanden være en styrkelse.

Jeg mener, der er en afgørende forskel på, om vi har en uafhængig institution, en Forbrugerombudsmand, der er udpeget for en given periode, eller om vi har en Forbrugerombudsmand som i dag, der er udpeget efter normale retningslinjer, i dette tilfælde af Erhvervsministeriet, altså typisk en embedsmand, der bliver udpeget som Forbrugerombudsmand. Jeg mener, det giver mere selvstændighed, mere styrke og i virkeligheden en ny institution, hvis man følger den model, som regeringen har lagt op til. Jeg er naturligvis indstillet på at gå ind i seriøse drøftelser af det element, og det ser jeg da frem til, at vi kan få lejlighed til i den kommende tid.

Fru Sonja Albrink nævnte ikke overraskende netop specialforbudene som det helt afgørende element, men jeg må sige til fru Sonja Albrink, at jeg var en lille smule skuffet over, at der ikke var lidt mere opmærksomhed med hensyn til reel forbrugerbeskyttelse, og jeg var lidt skuffet over, at der var så megen frygt for, at Forbrugerombudsmanden får reelle virkemidler i hænde, som kan bruges til at gennemføre en mere reel forbrugerbeskyttelsespolitik, end vi har kendt hidtil.

Til hr. Thulesen Dahl skal jeg sige, at det jo ikke er nogen kunst at sige, at man meget gerne vil opretholde de eksisterende retningslinjer, måske endda at de er for skrappe. Imidlertid mener jeg, at det, der lægges op til i forslaget, i høj grad er, at der skal samtales med organisationerne med henblik på at få retningslinjer etableret. Det, der er vigtigt, er, at det ikke er sådan, at vi etablerer en situation, hvor Forbrugerombudsmanden kan begå sig på de fine, bonede gulve, men at vi får en Forbrugerombudsmand, der forhandler på de fine, bonede gulve, og forhandler med så megen myndighed, at der kan indgås konkrete, bindende retnings-

linjer, som både Forbrugerombudsmanden, forbrugerne og erhvervslivet kan være tjent med.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Her hørte vi så erhvervsministeren forsøge at undgå at udstille sin egen fiasko ved at fremstille os andre, som om vi ikke er forbrugervenlige. Jeg kan godt forstå, at ministeren har behov for at lægge et røgslør ud, men alligevel må der dog være en grænse for, hvad man kan stå her og sige, når ministeren i hvert fald burde have hørt den debat, der er foregået inden.

Jeg vil for god ordens skyld sige, at de intentioner, som ministeren lægger os i munden, har vi ikke. Dette forslag er efter vores opfattelse et reelt tilbageskridt for forbrugerne, og det er faktisk den begrundelse, som jeg også nævnte før.

Men jeg vil meget gerne vende tilbage til en sag, som erhvervsministeren gik meget let hen over, forståeligt nok måske. I det nummer af bladet Reklame, som udkom for to dage siden, siger den selv samme erhvervsminister, der står her og har fremsat dette forslag, at han absolut mener, at Forbrugerombudsmanden gik for vidt, da han i november greb ind over for urfirmatet REMREM og reklamebureauet, der havde lavet kampagnen med selvmord som et visuelt udtryk, med påbud om at stoppe den salgskampagne.

Erhvervsministeren siger, at han viger tilbage for myndighedsafgørelser i den type sager. Den nye markedsføringslov, som den selv samme erhvervsminister nu står her og forsvarer, lægger op til, at Forbrugerombudsmanden får langt videre beføjelser til at gå ind i netop den type sager, som erhvervsministeren tager afstand fra i dette blad, så jeg vil meget gerne have en forklaring på, om det er erhvervsministerens udtalelser her eller dem i bladet, som tegner regeringens og ministerens holdning.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg må sige, at jeg er forbavset over ministerens argumentation, hvor han forsøger at kaste problemerne over i oppositionens lejr og siger, at vi har ikke tilstrækkelige forbrugerinteresser. Jeg har sjældent hørt så svag en argumentation og så urigtige påstande, men det kan jo kun skyldes, at ministeren har et problem.

Jeg lagde mærke til, at ministeren måtte erkende, at han havde et standpunkt til en vinkel