

Niels Højland (FP):

I princippet bør det være en national opgave at lovgive på dette område. Derfor er Fremskridtspartiet imod, at nærværende initiativ tages på EU-plan. Når det så er sagt, virker indholdet af forslaget – dog med nogle få undtagelser – ganske fornuftigt. Jeg vil nævne undtagelserne her.

En etisk gruppe nedsat af EU-Kommissionen skal vurdere samtlige aspekter af bioteknologi- en og dens anvendelse. Vi mener ikke, det er godt, at en lille gruppe mennesker på den måde sætter sig til doms over, hvad der er etisk, og hvad der ikke er, især ikke hvis en sådan gruppe, som det er tilfældet her, nedsættes på internationalt plan og derfor ikke kan tage højde for f.eks. de etiske forskelle, der er i de forskellige landes kultur.

F.eks. har Danmark og Spanien jo ikke meget tilfælles, hvad angår dyreetik.

Hvis der skal tilføjes bestemmelser i alle EU's beslutninger og dokumenter om, at FN's konventioner skal respekteres, for at disse konventioner bliver efterlevet af EU-landene, er vi kommet ud på en glidebane. Det burde være en selvfølge, at alle FN's medlemmer, herunder EU-landene, ganske automatisk respekterer FN-konventioner, uden at der er refereret til disse i en EU-lovgivning, ellers ville man logisk kunne konkludere, at alle EU-dokumenter, der ikke specifikt refererer til FN's konventioner, fritager EU-landene fra overholdelse af disse.

For ikke at medvirke til at skabe præcedens for et princip om, at EU-landene i enkelte tilfælde kan være hævet over FN-konventionerne, bør der således ikke refereres til FN-konventionen i nærværende direktivforslag.

Men på trods af ovenstående er der dog tilstrækkelig mange positive aspekter i nærværende direktivforslag til, at forslaget bør støttes med de førnævnte forbehold.

Keld Albrechtsen (EL):

Det var et ønske fra Enhedslisten i Folketingets Europaudvalg, at vi skulle have en sådan redegørelsesdebat her i dag, for at vi kunne få den offentlige debat om dette direktiv, inden den endelige beslutning træffes. Jeg er meget glad og vil gerne sige tak til de øvrige partier, fordi de i Folketingets Europaudvalg tilsluttede sig forslaget. Tak for det og også tak til erhvervsministeren, som har skrevet et papir, som kan ligge til grund for diskussionen. I den redegø-

relse kan man bl.a. læse om FN's biodiversitetskonvention.

Efter vores opfattelse strider direktivet, også selv om der på visse punkter er opnået nogle forbedringer undervejs, stadig væk imod FN-konventionen, og det mener vi er et fundamentalt problem, som burde føre til, at man ikke kan vedtage et sådant direktiv, før den modstrid er løst. Det betyder så i øvrigt også, hvis min påstand er rigtig, at direktivet er i strid med Folketingets dagsorden fra 1991.

Denne sag er jo et spørgsmål af dybt etisk karakter. Det helt grundlæggende spørgsmål, som man jo allerførst skulle diskutere, er: Kan det overhovedet være acceptabelt, at man patenterer gener på mennesker og dyr? Det kommer altså med i direktivet både om mennesker og dyr, og alene dér ligger jo et stort etisk problem, som man faktisk ikke har haft den helt grundlæggende debat om, før man siger ja til forhandlingsmandatet fra regeringens side. Det er jo også grunden til, at direktivet i nogle andre lande kaldes »Frankensteindirektivet«. Deri ligger, kan man sige, den uhyggelige fremtidsudsigt, som disse ting kan føre til, hvis man ikke får dem under kontrol.

Som sagt er bruddet med biodiversitetskonventionen efter vores opfattelse og dermed også problemerne for ulandene som påpeget af Folkekirkens Nødhjælp en fundamental mindstebetingelse for, at man skulle kunne godkende dette her, og det er ikke lykkedes, hvad ministeren sikkert også vil være nødsaget til at bekræfte, i forbindelse med forhandlingerne at få f.eks. Farmers' Privilege udvidet, sådan at det også omfatter de relevante tropiske produkter, kornsorter osv. Det bliver kun en beskyttelse, for så vidt angår nogle danske og andre europæiske landbrugeres interesser, og det er jo et kæmpe hul, som det simpelt hen ikke er acceptabelt at gå med til efter Enhedslistens opfattelse.

Der er også af Folkekirkens Nødhjælp peget på, at problemerne med krav, som kan hindre biopirateri eller gentyveri, som det kaldes, ikke er løst i forbindelse med direktivforslaget. Der ligger ganske vist nogle forslag fra Parlamentet, men der er ingen juridisk bindende artikel, som fastslår, at man skal have dokumentation fra det biologiske oprindelsesland og dokumentation for, at der er tale om lovligt erhvervede gener. Disse ting er ikke løst, og som Folkekirkens Nødhjælp skriver i sit brev, bør det være en mindstebetingelse for, at Danmark kan