

meget få af dem blev omgjort af højere instanser; men den modsatte side af salen blæser alle de negative eksempler, der er i den, op, så de fylder deres bevidsthed, og det gør, at man ikke har rykket sig meget.

Jo, måske har man alligevel rykket sig noget, for selve tankegangen har jo gået ud på at glide mod en større og større centralisme på planområdet. Det har vi jo bl.a. set ved, at hele detailplanlægningen nu altså glider væk fra kommunerne og over til amterne.

Men denne mere centrale styring er Det Konservative Folkeparti jo ikke pr. rygmarvsrefleks imod, men vi mener, at den er gal på det her område, for den fjerner beslutningerne for meget fra befolkningen, og det er vi helt enige med vores medforslagsstiller, Venstre, i.

Til slut vil jeg sige til CD's ordfører, at jeg er lidt overrasket over partiets negative indstilling til forslaget, for vi har jo hørt tidligere folketingsmedlem fra CD Svend Aage Jensen udtale sig meget positivt om forslaget, og jeg havde da håbet, at det havde smittet af på partiet. Men det kan vi jo komme tilbage til under udvalgsarbejdet, hvor vi lige kan vende argumenterne en ekstra gang. Og jeg håber da, at vi denne gang – alle gode gange fire – kan få en større opbakning bag forslaget.

#### Formanden:

En kort bemærkning til hr. Martin Glerup, og derefter er det miljø- og energiministeren.

(Kort bemærkning).

#### Martin Glerup (S):

Jeg vil godt én gang for alle sige, at kommunerne har rig mulighed for at anvende planlægningsinstrumentet også i det åbne land. Bl.a. er 1.500 landsbyer omfattet af en landzoneafgrænsning, og der er 1.200 landzonelokalplaner, hvor kommunerne efter en landzoneplanlægningsproces har fået myndigheden i de områder. Så der er muligheder, hvis man gør sig umage med det.

Men samtidig vil jeg sige, at jeg sådan set også mener, at amtsrådene er demokratisk valgte organer.

Så genbrug af Fremskridtspartiets forslag tjener hverken hr. Niels Jørgen Langkilde eller fru Bodil Thrane til ære.

#### Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Da jeg tidligere udtalte regeringens kommentarer til Venstres og De Konservatives genbrugs-

forslag, glemte jeg rent kollegialt at gøre opmærksom på, at hr. Bent Hindrup Andersen, inden han gik fra mødet her i dag, fordi han var optaget andetsteds, ville have mig til at sige, at han fuldt ud er enig i regeringens holdning i denne sag.

(Kort bemærkning).

#### Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg skal takke for den sidste melding, men den overrasker mig ikke så meget, for sådan et godt gammelt marxistisk parti kan jo lide den slags centralistiske løsninger.

Men til hr. Martin Glerup, som sagde, at vi kan undgå at lægge tingene for langt væk fra borgerne ved at lave en hel masse ekstraplaner – og der skal vel laves flere tusinde planer – vil jeg sige, at det er ikke løsningen i sig selv, for det er ikke kun landsbyerne, vi taler om her. Og bare at stange et par tusinde planer ud er en omvej, hvis man skal undgå bureaukrati, og det er i alt fald ikke sådan, vi tænker i Venstre og Det Konservative Folkeparti, når vi vil lave regelsanering. Men tak for bemærkningen!

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

#### Afstemning

#### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

#### Meddelelser fra formanden

#### Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 18. februar 1998, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er oplået i salen.

Mødet hævet kl. 18.45