

som han rejser i sit ordførerindlæg, gælder det naturligvis også spørgsmålet om annoncering. Jeg har bare ikke noget ordentligt svar på spørgsmålet om nabohøring, og om vi kan stille krav om, at det skal være bestemte aviser og alt det dér. Lad os snakke om det.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 90:

Forslag til folketingsbeslutning om regelforenkling gennem overførelse af landzonekompetencen til kommunerne.

Af Hans Christian Schmidt (V) og Niels Jørgen Langkilde (KF) m.fl.
(Fremsat 12/12 97).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Man kan roligt sige, at dette forslag er et markant tegn på, at genbrugstanken lever her i Folketinget, for det er nemlig identisk med et forslag, der tre gange tidligere har været fremsat.

Første gang afviste jeg det med henvisning til, at man skulle afvente evalueringen af det frikommuneforsøg, der dengang var i gang, med overflytningen af kompetencen til kommunerne. Anden gang, da vi havde evalueringen og den ikke gav støtte til dette forslag, afviste jeg det på den baggrund. Tredje gang, forslaget blev fremsat, var for præcis to år siden, og efter min overbevisning er der intet sket siden da, der begrunder, at man må indtage en anden stilling.

Forslagsstillernes argument er at undgå dobbeltadministration. Jeg synes, der er tale om en hensigtsmæssig fordeling af opgaverne mellem amterne og kommunerne, hvor nogle opgaver løses af kommunerne og andre af amterne. Hvis vi skal tage denne diskussion op igen, må vi da i hvert fald afvente det arbejde, der i øjeblikket er i gang i Opgavekommissionen.

Genbrugstanken er al ære værd, og hvis der sådan er et præstationsbehov for at fremsætte tilstrækkelig mange forslag, er det selvfølgelig bedre at tage prøvede forslag, der har været igennem en grundig behandling i Folketinget og er blevet afvist tre gange tidligere. Det sparer meget tid.

Martin Glerup (S):

Som ministeren fremhævede, er det fjerde gang, forslaget fremsættes, og i forbindelse med den sidste behandling for to år siden sagde jeg fra dette sted: Forhåbentlig vil det vare en rum tid, før Folketinget ser det samme forslag for fjerde gang.

Nu er forslaget kommet igen, men der er ikke rigtig kommet andre boller på suppen. Jeg mener sådan set, at der ikke er meget nyt puttet på forslaget. Substansen er nu som tidligere, at det er fornuftigt, at amterne varetager planlovs-kompetencen i det åbne land, og det er fornuftigt, at kommunerne varetager planlægning i by- og sommerhusområder og i landzonearealer, som er omfattet af en af kommunen vedtaget landzonelokalplan.

En af de store kvaliteter i dansk planlægning er afgrænsningen mellem by- og landzoneområder. Opgavekommissionen, der er nedsat, skal i løbet af ti år komme med forslag til en eventuelt ændret opgavevaretagelse mellem de forskellige kommunale og amtslige organer. Derfor mener jeg, det vil være fornuftigt at afvente det udspil.

Umiddelbart virker dansk planlægning godt. Zoneloven og dens restriktive administration har hovedæren for, at Danmark i vid udstrækning er friholdt for skæmmende reklameskilte og skæmmende bygninger i det åbne land. Generelt set har vi et smukt og uspoleret landskab.

Opgavekommissionen kigger på det, og vi mener, at den planlægning, som har en god kvalitet her i landet, fortsat skal være til stede, men det er klart, at hvis det kan gøres endnu bedre, og hvis Opgavekommissionen kan pege