

tiden at kigge nærmere på disse og andre dele, så vi ikke blot fortaber os i kapitlet om lokal »Agenda 21«.

Med hensyn til opstramningen af reglerne i forhold til VVM, som bygger på et ændret EF-direktiv, tager Enhedslisten stilling ud fra, om det fremmer den nationale lovgivning eller ej, og her synes vi, det er rimelige opstramninger, der sker. Jeg har et enkelt spørgsmål til ministeren om betydningen af, at der indføres regler, så projekter, der i dag har en byggeret, fordi de er omfattet af en lokalplan, bliver omfattet af kravet om en VVM-vurdering.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om en indførelse af denne regel vil betyde, at hvis der eventuelt findes en lokalplan i dag, som muligvis kan give tilladelse til et byggeri af butikker i størrelsen 10.000 m², og som ikke umiddelbart bliver fanget af den eksisterende nye lovgivning, fordi der foreligger en relativt tydelig lokalplan, skal en sådan bebyggelse også omfattes af en VVM-vurdering. Hvis det er tilfældet, håber jeg, at ministeren hurtigt vil få udstukket retningslinjer for denne ændring af loven, da den kunne have en aktuel betydning.

Aage Brusgaard (FP):

Jeg har haft lovforslaget med hjemme for at læse det her i weekenden, og jeg kan se, at jeg har skrevet på forsiden: »Forstår ikke forslaget«, så for en sikkerheds skyld vil Fremskridtpartiet stemme imod.

Nu kan jeg næsten ikke være bekendt at sige, jeg ikke rigtig forstår forslaget, hvis alle andre har forstået det. Så kunne det jo være mit niveau, der er lidt lavt, og det ved vi alle sammen, at det ikke er. Jeg vil dog opfordre formanden til at tage det her med hjem som godnatlæsning. Jeg mener, at formanden har udtalt sig om, at vi skal have et læsestudvalg, eller hvad nu det skal være, og jeg vil opfordre formanden til bare at læse ministerens fremsættelse. Jeg er helt sikker på, at det er nok til, at formanden vil være enig med mig i, at det absolut ikke er en læsepædagog, der har skrevet det her. Det er muligt, jeg fornærmer en af embedsmændene nede i hjørnet, men det er der bare ikke noget at gøre ved. Så må de gå hjem og prøve at lave det bedre en anden gang.

Fremskridtspartiet mener rent faktisk, at vi skal have så megen selvstændighed ude i kommunerne som muligt, også angående det her »Agenda 21«, og det er også det, som den nuværende lovgivning går ud på, nemlig at det

er op til kommunerne, hvor alvorligt de vil tage sagen, og hvor meget de vil tage med ind. Jeg læser dette forslag som en række bemyndigelser til ministeren til at kunne gribe ind, og det vil vi nok være imod.

Nu kan jeg også se, at vi har modtaget et bilag fra Kommunernes Landsforening, som er meget kritisk over for forslaget, og som allerede nu har en masse ændringsforslag. Det er klart, at vi vil deltage i det udvalgsarbejde, der nu kommer, men jeg tror altså, at det her er noget, hvor vi vil vende tommelfingeren nedad, ikke bare på grund af, at forslaget er skrevet kluntet, men også, fordi det tager nogle beføjelser fra kommunerne og giver dem til ministeren.

Addi Andersen (CD):

Man kan sige, at regeringen hurtigt har fulgt op på vedtagelsen under forespørgselsdebatten i november om UNGASS, for her ligger et bud på bl.a. styrelsen af det lokale »Agenda 21«-arbejde.

CD er meget godt tilfreds med den model for det lokale »Agenda 21«-arbejde, som miljøministeren her foreslår, for det fritstiller armerne og kommunerne. Gennem en frivillig ordning vil der måske også være de bedste muligheder for, at der tages størst hensyn til lokale forhold, for det er nu engang ikke sikkert, at man i ethvert lokalsamfund kan opfylde alle de 8 punkter, der er nævnt.

Theoretisk kan jeg ikke forestille mig nogen kommune skrive i lokalplanen: Her i kommunen har vi ikke gjort noget som helst for at leve op til »Agenda 21«-kravene. Men selv svage formuleringer vil selvfølgelig vække borgernes og pressens opmærksomhed, og det er de lokale myndigheder, der selv sidder med initiativet.

CD kan også støtte opstramningen af revisionsreglerne for kommuneplanlægningen, men jeg synes nu, at ministeren er sluppet lidt lovligt om ved de erhvervsøkonomiske og administrative konsekvenser, for ifølge bemærkningerne har dette lovforslag ingen konsekvenser for erhvervslivet. Jeg vil spørge ministeren, om han ikke kan bekræfte, at det kan have ret betydelige konsekvenser for en virksomhed, at lokalplanlægningen ikke længere er så smidig som hidtil. Hvis en virksomhed skal afvente en ny lokalplan, inden den kan foretage sig noget som helst, kan det da have ret betydelige erhvervsøkonomiske og administrative konsekvenser.